



Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De heer M.E. Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM AERDENHOUT

**Hoger Onderwijs en
Studiefinanciering**
IPC 2250

Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

B.A. Broerse

T +31 6 31 74 91 92
b.a.broerse@minocw.nl

Onze referentie

660347

Uw brief van

21 juli 2014

Datum **- 5 AUG. 2014**

Betreft Competentieprofielen kunstvakdocentenopleidingen

Geachte heer Tamsma,

Hartelijk dank voor uw brief van 21 juli 2014 met een set bijlagen. U schrijft dat u ontstemd bent over de in uw ogen onjuiste keuzes in het valideringsproces voor de kunstvakdocentopleiding. Aanleiding is de afwijkende ongegradeerde status. Daarvan hebt u meermaals, ook in mijn richting, blijk gegeven. Uit uw brief leid ik af dat u graag zou zien dat OCW positie kiest in deze kwestie.

Het ministerie zal zich niet mengen in deze zaak. De verantwoordelijkheid voor de afstemming tussen het hoger onderwijs en de beroepspraktijk ligt namelijk primair bij de onderwijsinstellingen en de vertegenwoordigers van het beroepenveld. De VH en VONKC werken op constructieve wijze aan een zo goed mogelijke aansluiting van de opleidingen op de functievereisten van het werkveld. Daarom heb ik geen reden te twifelen aan de kwaliteit van die samenwerking.

Ik realiseer mij dat de hele gang van zaken in uw ogen onbevredigend is en dat u zich op persoonlijke titel wilt blijven inspannen voor een andere uitkomst. Toch wil ik de verantwoordelijkheid voor het valideringsproces laten bij de gremia waar deze formeel thuishoort. OCW is, zoals gezegd, niet in de positie te interveniëren en zal dat ook niet overwegen. Daarom lijkt het mij het meest voor de hand liggend onze correspondentie hiermee als afgerond te beschouwen.

Van deze brief heb ik een afschrift gezonden aan de heer Schneijderberg.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
namens deze,
de directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering,


drs. R. Minnée

aan drs. R. Minnée,
directeur Hoger Onderwijs en Studiefinanciering
ministerie van OCW
Postbus 16375
2500 BJ den Haag

Aerdenhout, 11 augustus 2014

AANTEKENEN

uw referentie: 660347
betreft: uw brief dd. 5 augustus 2014
inzake: competentieprofielen kunstvakdocentenopleidingen

Geachte heer Minnée,

Uit uw antwoord van 5 augustus blijkt dat u mijn brief van 21 juli, namens de minister heeft afgewikkeld. Ik stel deze reactie zeer op prijs.

Ik had uw brief nog niet ontvangen toen ik 6 augustus digitaal meer dan 30 direct betrokkenen deelgenoot heb gemaakt van een aantal hoofdpunten uit mijn Ba/Ma-dossier. Dhr. Broerse was één van de geadresseerden. Ik hoop dat dit dossier (met 15 bijlagen) ook aan u is doorgestuurd. Dat maakt verwijzingen in onderstaande tekst gemakkelijker.

De portee van uw brief is duidelijk:

1. Het ministerie zal zich primair niet mengen in het proces van de opleidingskwalificaties voor kunstvakdocenten VHO en laat dit over aan de opleidingen en het beroepenveld.
2. U wenst onze correspondentie als afgerond te beschouwen

- Ter zake van het eerste punt zie ik een verheugende ontwikkeling. Zou het aanstaande samenspel tussen VH en het beroepenveld de noodzaak van herstel van de weeffout van 2005 onderschrijven, dan lijkt het er op dat de VHO-Master alsnog in beeld komt. Anders dan in 2005, toen uw ministerie niet akkoord ging met plannen voor een bekostigde Masteropleiding-met-civiel-effect, is de minister nu blijkaar voornemens de autonomie respecteren van de veldbehoefte. Dat is positief nieuws.

- Ter zake van het tweede punt begrijp ik zeer wel dat correspondentie met een privépersoon ongemakkelijke aspecten heeft. Niettemin blijkt inmiddels dat ik op alle aangevoerde punten het gelijk aan mijn zijde had en wil ik onze correspondentie toch nog van een epiloog voorzien. Uw brief laat te veel onbesproken.

1. constructief overleg

U verwijst naar 'constructief overleg' tussen VONKC en de VH.

a. Het hele voortraject van de VONKC-brief van 26 maart 2013 laat zich karakteriseren door juist een gebrek aan die constructiviteit. De HBO-raad (en in het kielzog daarvan het KVDO en het merendeel van de opleidingen) heeft NVTO/VONKC structureel 4 jaar genegeerd en er wordt verbaasd gedaan over de weigerachtige houding van VONKC om te participeren in het lopende validerings- en actualiseringsproces. (zie bijlage 15)

b. De VH-brief van 20 december vertoont hetzelfde beeld. Er is niets van een constructieve houding te bespeuren. Veel beweringen die de brief zouden moeten onderbouwen zijn, zoals ik al wist en door het onderzoek van Schneiderberg werd bevestigd, onjuist gebleken.

Er zijn dus alle redenen om wèl te twijfelen aan de kwaliteit van de samenwerking, of er moeten zich (buiten mijn zicht) in het zeeer recente verleden ontwikkelingen hebben voorgedaan die uw optimistische kwalificatie rechtvaardigen.

Datzelfde vermeende samenwerkingsfenomeen klonk door in de (onjuist) beantwoorde Kamervragen (augustus 2011) van Staatssecretaris Zijlstra (zie brief 21 juli).

2. valideringsprotocol

De eindregie van het valideringsproces ligt volgens het VH-protocol geheel bij de werkgeversvereniging van de opleidingen zelf. Geen spoor van correctiemogelijkheden als het beroepenveld bezwaar maakt. (zie mijn commentaar in bijlage 4 en 5) of beroepsmogelijkheid tegen ongewenste besluiten. Kennelijk met instemming van OCW. Een misplaatste autonomie die het werkveld buiten spel zet.

3. Non-interventie

In de loop van dit jaar moet er een verandering in uw non-interventie-politiek hebben plaatsgevonden. Immers, was deze in maart 2013 al aan de orde geweest had u direct in deze zin op de VONKC-brief van 26 maart 2012 kunnen reageren. Nu kreeg VONKC dd. 10 december een excuserende mail dat OCW in afwachting was van een VH-reactie (dd. 1 juli gevraagd!) en dat daarna een standpunt zou worden ingenomen. Blijkbaar dus afhankelijk van de VH-reactie en (toen nog) niet gevoed voor een non-interventie besluit.

4. de VONKC-brief van 26 maart 2013

Niet ik, maar VONKC vroeg om interventie van de minister in de dubieuze validerings-procedure. Ik ben pas (op persoonlijke titel) in actie gekomen toen de VH-verklaring van 20 december onjuistheden bevatte, deels in een periode waarin ik op bestuurlijk niveau mede de oppositionele regie had. Mijn integriteit werd geschoffeed.

5. Verwijten

U gaat niet in op de verwijten die ik OCW maak:

- a. U geeft geen uitleg voor de bijna 4 maanden vertraging na ontvangst van de VH-reactie. Dat kwam pas, na rappel van VONKC 379 ! dagen na datering van de brief;
 - b. Het ontbreken van een kans op weerwoord op de VH-brief;
 - c. de toonzetting van de betreffende mail aan de VONKC-voorzitter (11 april 2014) waaruit ondubbelzinnig blijkt dat OCW graag meegaat met de gekleurde (en later onjuist gebleken) beschrijving van de situatie. (zie ook mijn brief aan u dd. 21 juli). De later aangetoonde onjuistheden in de VH-brief hebben het ministeriële standpunt blijkbaar niet veranderd.
- Ik had een toelichting op deze punten op prijs gesteld.

De kwaliteit van de kunstvakken in het VHO is mij een carrière lang een punt van zorg geweest. Met een compleet dossier en zicht op de verkeerde besluiten van bestuurders in de jaren 2002 – 2013 dient de nieuwe generatie (inmiddels gewend aan de ongegradeerde Bachelor) gewaarschuwd te worden voor de realiteit van een nieuw cohort gedevalueerde VHO-kunstdocenten (ongegradeerde Bachelors).

Nog steeds ben ik van mening dat OCW zich die situatie zou moeten aantrekken. (zie bijlage 1)

Ik voeg uw brief en deze reactie als nr.16 toe aan mijn dossier en sluit niet uit dat ik in de loop van het aanstaande valideringsproces anderen hiervan in kennis stel.

Uw antwoord van 5 augustus zou ook van toepassing kunnen zijn op de VONKC-brief van 26 maart 2013. Ik ben daarom zo vrij om uw brief (en dit antwoord) ook cc naar het VONKC-bestuur te zenden.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Maarten E. Tamsma

Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

cc. Fons Schneiderberg
VONKC-bestuur