

180618 - dossier NVAO

Vanwege de cruciale rol van de NVAO in het accrediteringsproces, en dus de validering van de opleidingsprofielen, heb ik deze instantie ook betrokken bij mijn rondgang langs relevante instellingen.

27 april 2018 stuurde ik de NVAO een overzicht van mijn mening over de dubieuze KVDO validering

14 mei kwam daar een antwoord op van IJda van den Hout

“...Heb uw vraag intern voorgelegd, maar de NVAO zal – en kan – in deze geen standpunt innemen.....Het standpunt over de inhoud van een opleiding is aan de branche zelf....”

Dit was aanleiding voor een verzoek om nadere uitleg, omdat de crux van haar antwoord nogal afweek van het NVAO-standpunt van 6 mei en 27 oktober 2009.

Hieronder daarom achtereenvolgens

- een deel van de NVAO/NVTO-correspondentie van 2008/2009,
- mijn mail aan de NVAO van 27 april over de VBB-‘validering’ van 7 maart 2018 en vervolg-verzoek van 16 mei 2018 om aanvullende informatie, uiteindelijk resulterend in het bericht van directeur Luut Kroes (mail van 14 juni 2018):

‘In antwoord op uw vragen laten wij u weten dat wij geen nadere aanvullingen hebben op ons eerdere antwoord aan u van 14 mei 2018. Wij zullen dan ook niet nader ingaan op uw (verdere) vragen.’

Het is nu aan de valideringsbetrokkenen (beroepsgroep, scholen, opleidingen) om uit te maken of dit NVAO-standpunt recht doet aan de uitzonderlijke situatie van de VBB.

Vandaar dit dossier voor wie het traject van de betrokkenheid van de NVAO nog eens wil uitzoeken of bevragen en de opleidingen wil wijzen op het feit dat de VHO-bekwaamheid van de VBB-opleiding geen deel uitmaakt van het accrediteringsproces.

Maarten Tamsma

Aerdenhout 18 juni 2018

NVAO
Postbus 85498
2508 SC Den Haag

AANTEKENEN

betreft: civiel effect Master Kunsteducatie

datum: 22-10-2008

Geacht college,

Graag vragen wij uw gewaardeerde aandacht voor een inmiddels complex en weerbarstig dossier rond het civiel effect van de Master Kunsteducatie.

In 2003 en 2004 is de NVTO als werkveldvertegenwoordiger betrokken geweest bij respectievelijk de validering van de opleidingsprofielen van de Bachelor kunstvakdocentenopleidingen en de Master Kunsteducatie.

Na een interne discussie binnen het Netwerk KVDO over het civiel effect van beide getuigschriften besloot het netwerk KVDO dat de Master de bekwaamheid voor het van CKV2 zou bestrijken en de onderliggende Bachelor de volledige bevoegdheid voor het betreffende kunstvak minus die voor CKV2.

Zo is er ook gevalideerd.

Inmiddels had in 2002 de conversie plaatsgevonden van de tweede- en eerstegraads docentenopleidingen kunstvakken en startte de vierjarige HBO-bachelor opleiding voor deze sector die uitzicht geeft op een ongedeelde en ongegradeerde bevoegdheid. Opmerkelijk is dat deze opleidingen zich baseren op bovengenoemd gevalideerd bachelor opleidingsprofiel waarin de bevoegdheid voor CKV2 *niet* is inbegrepen.

Met lichamelijke opvoeding (een sector die daar geen problemen mee lijkt te hebben) zijn de kunstvakken de enige schoolvakken waarvoor geen master nodig is om bevoegd les te geven op VHO-niveau. Anders dan bij Lichamelijk opvoeding zitten wij met een lange eindexamentradiitie (voor meer dan 80% begeleid door docenten Beeldend) en voelen wij de noodzaak van een gedegen opleiding die voldoet aan de bekwaamheidseisen die ook andere schoolvakken aan VHO-docenten stellen (masterniveau)

Wij vinden dat, sedert het terugbrengen van de vijfjarige opleiding (MO-B) naar een vierjarige Bachelor, een zorgelijke zaak, en troffen daarin drie decennia lang visitatie- en inspectierapporten, HBO-raad-uitspraken en andere gezaghebbenden aan onze zijde. Het wachten was op de mogelijkheid de volledige bevoegdheid in een vijfjarige opleiding onder te brengen. De master kunsteducatie diende zich daarvoor aan.

Sedert de validering van de master (17 december 2004) is er echter nergens iets in gang gezet om de beoogde koppeling aan de bekwaamheidseisen voor het VHO te concretiseren. Voorts is het wonderlijk dat nergens te achterhalen lijkt wie wanneer en waarom heeft besloten om de toegezegde invoering van de VHO-bevoegdheid voor de master kunstvakken (CKV2) *niet* te concretiseren.

Achtereenvolgens hebben we daarover vragen gesteld aan de HBO-Raad, de staatssecretaris en de instellingen die de kunstvakdocentenopleidingen verzorgen (correspondentie bijgevoegd).

De HBO-Raad verwijst naar een toekomstig evaluerend onderzoek door het Netwerk KVDO. De staatssecretaris geeft aan dat het haar zaak niet is en verwijst naar het accreditatieproces waarin de opleidingen blijkbaar is staat geweest zijn om aan te tonen dat de HBO-bachelor voldoende bekwaamheidsgaranties inhoudt. De 13 opleidingen zijn allen door ons aangeschreven.

Dit dossier willen we aan u voorleggen.

Ter introductie van de cyclus die wij doorliepen om helderheid te krijgen, verder gesteund door stukken in de bijlagen, geven we hier een korte synopsis:

■ De HBO-raad verwijst naar een opdracht aan het netwerk KVDO, een instantie die bij het (een minder gecompliceerd) voortraject in de jaren 2003 en 2004 al niet tot een eensluidend oordeel kon komen. Bovendien zonder enig zicht op een concreet tijdpad. (bijlage B)

■ De staatssecretaris concludeert in haar brief van 11 januari (bijlage C2) dat ze geen aanleiding ziet de bevoegdheidsregelingen aan te passen omdat

- het werkveld hiermee ingestemd zou hebben;
- de masteropleiding de al bevoegde leraar (bachelor) de mogelijkheid biedt zich verder te verdiepen in CKV2;
- de opleidingen in staat lijken de HBO-bachelor ook te laten voldoen aan de bekwaamheidseisen voor het VHO.

Haar antwoord resulteerde in een repliek onzerzijds (bijlage C3) waarin wij op enkele onjuistheden wezen. Het antwoord hierop hebben wij nog niet ontvangen.

■ Voorts zonden wij een brief aan alle dertien betrokken instellingsbesturen om duidelijkheid te krijgen over hun visie op (o.a.) het accreditatieproces ter zake van de bachelor en master. (Die brieven waren toegespitst op het verschillende aanbod van de HBO-instellingen en dus onderling licht afwijkend van inhoud. Een voorbeeld (de brief aan de AHK) hebben we als bijlage D1 toegevoegd.)

Kernpunt in onze brief was de vraag of de opzet van de vierjarige studie voor een volledig bevoegde kunstvakdocent geen reden meer was tot de zorg die destijds de breed gedragen wens voor een vijfjarige opleiding voedde.

Tot 15 september ontvingen wij daar acht reacties op.

Op twee na bevatte de brieven synchroon lopende argumenten, waaruit wij onderling overleg vermoeden (bijlage D4 t/m D9)

Samenvattend:

- bij de accreditatie zijn geen problemen ondervonden met de door de NVTO aangegeven frictie tussen het landelijk opleidingsprofiel en het ongegradeerde karakter van de opleiding. (Overigens de kern van onze bezorgdheid);

- het besluit van het ministerie om af te zien van het civiel effect voor de master als "politiek gegeven" werd beschouwd. Een merkwaardig argument gezien de datering van de uitspraak van de staatssecretaris (maart 2008) in relatie tot de aanvraag van de Mastererkenningen (2 jaar eerder);

- de landelijke (master)profielen al waren opgesteld voordat de condities bekend waren waaronder de masteropleidingen werden ingesteld. Dit argument ontgaat ons. Dit zou immers een reden zijn geweest om wél met het civiel effect (inherent aan het betreffende profiel) het erkenningstraject met het ministerie in te gaan..

Voorts wordt een herijkingstraject aangekondigd. Dit stelt ons weinig gerust, omdat het vermoedelijk zal inhouden dat de masterprofielen worden ontdaan van hun beoogde civiel effect en de (vierjarige) bachelor van een gelegaliseerd ongegradeerd opleidingsprofiel wordt voorzien.

De *status aparte* van de kunstvakken, geïllustreerd door een uitzonderlijke vierjarige opleiding die ook voor het VHO-kwalificeert, is daarmee door de eigen opleidingen bestendigd. Het werkveld, destijds nodig voor de validering, is in dit hele proces buiten spel gezet.

Twee reacties (ArtEZ, bijlage D2, en Windesheim, bijlage D3) bevatten afwijkende argumenten

De cirkel is bijna rond.

Uw visie mist nog.

U heeft de docentenopleidingen BK&V inmiddels geaccrediteerd, alsmede diverse aanvragen voor een master Kunsteducatie.

Dit kan niet anders dan zijn gebeurd in de wetenschap dat er een incongruentie is met de onderliggende opleidingsprofielen.

De bachelor kan niet voldaan hebben aan de bekwaamheidseisen voor CKV2, de master had die eisen in de vorm van een civiel effect voor een "volledige bevoegdheid" wél moeten krijgen.

Moeten we daaruit de conclusie trekken dat:

- of de kunstvakken "makkelijker" zijn dan andere schoolvakken, waardoor te verdedigen is dat een vier-jarige HBO-bachelor kwalificaties bijbrengt die in alle andere schoolvakken onder verwijzing naar de Dublin-descriptoren in de master worden verkregen?
- of de kunstvakdocentenopleidingen "beter" zijn, zodat ze in vier jaar bewerkstellingen waarvoor andere schoolvakopleidingen een vijfjarig (master-)traject nodig hebben?

Wij vragen uw gewaardeerde aandacht voor dit dilemma.

Als mede validerende instantie waren wij destijds gelukkig met het vooruitzicht van een aanvullende masteropleiding. Voorts waren wij als werkveldvertegenwoordiger bekend met de problemen die zich in de voorbereiding voor met name het docentschap in het VHO voordoen.

Achteraf sluipt ook de discussie rond de positie van de docent die de examens "oude stijl" begeleidt binnen.

Omdat dit in de jaren dat de profiel-dispuut woedde en een politiek achterhaald fenomeen leek, heeft dit geen aandacht gekregen.

Nu besloten is deze examenvorm te handhaven betreuren we het dat de kwalificaties hiervoor niet ook in het masterprofiel zijn meegenomen.

Zeer bereid details van het dossier nader toe te lichten, meer specifiek de minder valide argumenten van staatssecretaris en opleidingen van repliek te dienen en in afwachting van uw visie op deze materie, verblijft,

hoogachtend,
namens het NVTO-bestuur,



Leontine Broekhuizen, voorzitter
Graaf Ottoplein 12/13
6821 HA Arnhem

bijlagen:

Geordend volgens de navolgende aandachtsgebieden:

A: twee artikelen uit Kunstzone, die de problematiek nog eens chronologisch uiteenzetten

A1: over Bachelors en Masters (1) / Kunstzone februari/maart 2007

NVTO
Renda Wolthaus, secretaris
Nachtegaallaan 3
4105 WX Culemborg

Geachte mevrouw Wolthaus,

datum 6 mei 2009
onderwerp Civiel effect master Kunsteducatie uw kenmerk
ons kenmerk NVAO/20095069/MW/bijlagen

Naar aanleiding van uw brief van 22 april 2009 met verwijzing naar uw eerdere brieven van 22 oktober 2008 en van 22 januari 2009, bericht ik u, met excuses voor de late reactie, het volgende.

Op basis van het dossier dat u ons zendt, is het ons niet helder met welke vraag u zich tot ons richt. U signaleert een probleem over het civiel effect van de master Kunsteducatie in relatie met de bekwaamheidseisen. Daarover spreekt de NVAO zich evenwel niet uit.

In de visitatierapporten die instellingen aangeboden hebben ter ondersteuning van hun accreditatieaanvraag van bacheloropleidingen wordt verwezen naar het landelijk gevalideerde opleidingsprofiel Docent Beeldende Kunst en Vormgeving. De visitatiecommissies hebben daarover geen opmerkingen geformuleerd en beoordelen de invulling van de domeinspecifieke eisen in de betrokken bacheloropleidingen als positief. De NVAO heeft de positieve oordelen in haar besluitvorming overgenomen. Daarmee garandeert de NVAO dat in de betrokken opleiding het bachelorniveau wordt gerealiseerd en de opleiding beantwoordt aan de eisen die vanuit het desbetreffende beroepenveld aan de opleiding worden gesteld. In de adviezen in de context van de aanvragen voor toets nieuwe opleiding master Kunsteducatie refereren de panels naar het landelijke opleidingsprofiel voor de master Kunsteducatie. De panels stellen vast dat de opleidingen de in deze profielen geformuleerde competenties overnemen. De NVAO heeft er alle vertrouwen in dat de panels dit terecht hebben geconstateerd en heeft daarom de paneloordelen voor de masteropleidingen overgenomen. Met haar besluit garandeert de NVAO dat de betrokken opleidingen master Kunsteducatie het masterniveau weten te realiseren en er sprake is van een verdiepingsslag ten opzichte van het bachelorniveau. Over de vraag voor welke vakken de afgestudeerden van beide opleidingen bevoegdheid (zouden moeten) verwerven kan de NVAO geen standpunt innemen. Dit behoort tot de bevoegdheid van de betrokken staatssecretaris. De NVAO heeft wel vastgesteld dat hieromtrent in de landelijk gevalideerde opleidingsprofielen uitspraken worden gedaan.

Met vriendelijke groet,

R.L.L.M. Dittich
(voorzitter)

Inlichtingen Parkstraat 26 | 2514 JK | Postbus 85498 | 2508 CD Den Haag
R. Belmans P.O. Box 85498 | 2508 CD The Hague | The Netherlands
070-3122341 T + 31 (0)70 312 2300 | F + 31 (0)70 312 2301
r.belmans@nvaio.net info@nvaio.net | www.nvaio.net

Aan de NVAO
t.a.v. K.L.L.M. Dittrich, voorzitter
Postbus 85498
2508 CD Den Haag

betreft: civiel effect Master kunsteducatie

uw kenmerk: NVAO/20095069/MWVe

Culemborg, 6 juli 2009

Zeer geachte heer Dittrich,

In goede orde ontvingen wij uw antwoord d.d. 6 mei op onze brieven van achtereenvolgens 22 oktober, 22 januari en 22 april.

Het is inderdaad spijtig dat het meer dan een half jaar heeft moeten duren voordat duidelijk gemaakt kon worden dat de NVAO ter zake van het betreffende kwestie geen rol meent te spelen. Te meer daar ook de Staatssecretaris in het voorgaande traject ruim een half jaar nodig had om kenbaar te maken dat we juist *niet* bij haar, maar bij de NVAO ons probleem diende te deponeren. (Zie destijds bijgesloten kopieën van die correspondentie, o.a. haar brief van 10 maart 2008; C2 in ons dossier)

Meer dan een jaar verder (en vier jaar na de betreffende valideringen) constateren we dat er blijkbaar geen instantie is die zich de weeffout in de (Bachelor) opleidingsprofielen van de kunstvakdocentenopleidingen lijkt aan te trekken.

Wij putten echter enige hoop uit uw opmerking dat onze vraag niet helder is geweest en willen die helderheid graag alsnog verschaffen. Daarom hieronder de kwestie nog eens kort samengevat.

1. Voor de opleiding tot docent beeldende kunst en vormgeving bestaan (gevalideerde) profielen.
2. Die profielen staan aan de basis van de accreditatie die (door u) twee jaar geleden heeft plaatsgevonden.
3. Het Bachelor-profiel is destijds (op verzoek van de HBO-Raad) door het KVDO opgesteld voor een *gegradeerde* opleiding. Het getuigschrift geeft de onderwijsbevoegdheid voor alle vakonderdelen van de beeldende discipline behalve CKV2 (Nu "kunst algemeen")
Het opleidingsprofiel is ook als zodanig gevalideerd door het werkveld.
De NVTO maakte deel uit van dat valideringsproces.
4. Complementair is een profiel voor de Master kunsteducatie gemaakt (en gevalideerd) ten dienste van een aanvullende opleiding voor de bevoegdheid CKV2.
5. Wij waren vervolgens in afwachting van een aanpassing van de bevoegdheidsregeling (gekoppeld aan bekwaamheidseisen) voor de betreffende docentenopleidingen. Die kwam niet.
6. Intussen hebben de opleidingen het Bachelorprofiel van toepassing verklaard op de vigerende *ongegradeerde* studietrajecten. Zo is dit echter nooit gevalideerd.
7. Tijdens het accreditatieproces is die weeffout blijkbaar niet opgemerkt (ook niet door de NVAO) en functioneren de Bachelor-opleidingen voor de kunstvakken (als enige, met lichamelijke opvoeding) ook als voorbereiding voor het eerstegraads (VHO-)gebied. Alle andere schoolvakken vereisen voor het VHO een Master-opleiding.

Concluderend zou men dus kunnen veronderstellen dat de kunstvakken òf gemakkelijker zijn dan andere schoolvakken (en dus met een HBO-Bachelor kunnen volstaan) òf hun opleidingen beter zijn en in vier jaar Bachelor klaarspelen waar andere opleidingen een vijfjarige Master voor nodig hebben. In ieder geval is er géén sprake van een gevalideerd opleidingsprofiel voor de vierjarige ongegradeerde HBO-Bachelor-opleiding, zoals u ten onrechte in uw antwoord noemt.

Tijdens hun accreditatie verwezen alle opleidingen in hun missiestukken naar hun *ongegradeerde* opleidingsstatus. In zover ons bekend was er één (ArtEZ) die de moeite heeft genomen de weeffout te constateren en het opleidingsprofiel daarop aan te passen.

Aan het door u beschreven niveau van de geaccrediteerde Master-opleidingen wordt door ons niet getwijfeld. We hadden er alleen graag een civiel effect aan gekoppeld gezien, conform de toezegging van de HBO-Raad bij de aanbieding van het profiel tijdens de valideringssessie.

Kernvraag is: is het Bachelor-niveau voldoende voor de VHO-bevoegdheid van de betreffende gediplomeerden?

U distantieert zich vervolgens van dit civiel effect dat de Bachelor (c.q. de Master) zou moeten hebben en verwijst in die context naar de Staatssecretaris.

In ons dossier van 22 oktober j.l. treft u o.a. haar verwijzingen naar de NVAO (brieven van 10 maart en 8 december 2008).

Het zou aardig zijn als u de moeite wilt nemen aan te geven waar, naar uw mening, haar verwijzing naar de NVAO onjuist is (*"... De NVAO moet immers uiteindelijk vaststellen of de betreffende opleidingen daadwerkelijk opleiden voor wettelijk gestelde bekwaamheidseisen, in dit geval ongedeeld voor het gehele voortgezet onderwijs..."*)

Wij hopen op een antwoord binnen een kortere termijn dan tot nu het geval was. Maar meer nog daarna niet verder te hoeven zoeken naar de plek waar we binnen het Nederlands onderwijscircuit met ons probleem terecht kunnen, omdat bovenstaande de gewenste helderheid alsnog heeft bewerkstelligd.

Uiteraard blijft ons aanbod om een en ander mondeling toe te lichten van kracht.

Met hoogachting en zeer vriendelijke groet,

Renda Wolthaus
secretaris NVTO

Nachtegaallaan 3
4105 WX Culemborg

NVTO
Renda Wolthaus, secretaris
Nachtegaallaan 3
4105 WX CULEMBORG

Geachte mevrouw Wolthaus,

datum	In antwoord op uw brieven van 6 oktober 2009 en 6 juli 2009 handhaaft de NVAO het
27 oktober 2009	gestelde in haar brief van 6 mei 2009. In die brief heeft de NVAO u antwoord gegeven op
onderwerp	uw brieven van 22 oktober 2008, 22 januari 2009 en 22 april 2009.
civiel effect master	
Kunsteducatie	De NVAO heeft de desbetreffende hbo-bachelor- en hbo-masteropleidingen geaccrediteerd.
uw kenmerk	Daarmee heeft de NVAO vastgesteld dat deze opleidingen voldoen aan de eisen van
-	basiskwaliteit. Deze eisen zijn nader geëxpliciteerd in het Accreditatiekader bestaande
ons kenmerk	opleidingen hoger onderwijs van de NVAO. Over de vraag voor welke vakken de
NVAO/20096952/LL	afgestudeerden van beide opleidingen bevoegdheid (zouden moeten) verwerven kan de
bijlagen	NVAO geen standpunt innemen. Dit behoort tot de bevoegdheid van de betrokken
-	staatssecretaris.

Het spijt de NVAO dat zij niet meer voor u kan betekenen.

Met vriendelijke groet,



Dr. ir. R. Derdelinckx
directeur NVAO

Aan de NVAO
t.a.v. Dr. ir. R. Derdelinckx, directeur
Postbus 85498
2508 CD Den Haag
betreft: Bachelor en Master kunsteducatie
o.a. uw brief van 27 oktober 2009, kenmerk NVAO/200969952/LL

10 december 2009

Zeer geachte heer Derdelinckx,

Uw bovengenoemde brief zie ik als afsluiting van onze correspondentie rond de Bachelor (en Master) kunsteducatie.

U constateert dat de NVAO geen competentie heeft om de relatie tussen deze bacheloropleiding en de daaraan gekoppelde onderwijsbevoegdheid te wegen. U verwijst naar de Staatssecretaris. Eerder had zij nu juist naar u verwezen. Op onze vraag hoe haar uitspraak zich verhoudt tot uw standpunt bent u niet ingegaan.

Het zal u tijdens de accreditatie van de betreffende opleidingen niet zijn ontgaan dat ze allemaal hun opleiding tot volledig bevoegd docent als primaire missie aangeven. Ze menen daarvoor adequaat op te leiden, inmiddels geruggensteund door uw accreditatie.

Bij de accreditatie volstond u echter, zo begrijpen wij nu, met de toetsing van het Bachelor-niveau aan eisen van basiskwaliteit, los van een adequate voorbereiding op het beroepenveld.

De commentaren van uw kant op het opleidingsniveau van elk van de opleidingen tonen overigens weldegelijk uitvoerige verwijzingen naar het aanstaand docentschap van de studenten, en dus naar de relatie met het niveau waarop zij als leraar gaan functioneren. In dit geval als volledig bevoegd, dus ook eerstegraads, docent.

Deze Bachelorkwalificaties zijn voor het VHO zeer uitzonderlijk, maar u zag nergens reden om daar kanttekeningen bij te maken. De Bachelor kunsteducatie lijkt zich dus evenzeer voor het eerstegraads gebied te kwalificeren als de Master bij andere schoolvakken.

Wij vinden uw antwoord op dit punt weinig bevredigend. Evenals het ontbreken van een antwoord op onze vraag hoe een niet-gevalideerd opleidingsprofiel tijdens de accreditatie onopgemerkt kan blijven.

Bij de lopende accreditatie van de Masters kunt u zich nu niet meer achter deze onwetendheid verschuilen. We zien daarom een uitspraak over de gevalideerde Masterprofielen kunsteducatie in relatie tot de veld-validering van 17 december 2004 (zie preambule van de betreffende tekst met verwijzingen naar de voorliggende Bachelor kunsteducatie en het civiel effect van een onderwijsbevoegdheid) met belangstelling tegemoet.

Wij danken u voor de aandacht die aan ons probleem werd gegeven, maar berusten niet in de consequenties ervan. Vandaar het verzoek aan de volksvertegenwoordiging om de klaarheid te brengen die de betrokken instanties (HBO-Raad, opleidingen, de Staatssecretaris en de NVAO) niet lijken te willen geven.

Hoogachtend,

Leontine Broekhuizen, voorzitter NVTO
Graaf Ottoplein 12
6821 HA Arnhem

Betreft VHO-bevoegdheid van de Bachelor Kunstvakdocenten

L.S.,

In 2008-2009 ●¹ heeft de NVTO correspondentie met u gevoerd over de Bachelor/Master-kwestie (BaMa) in het licht van de VHO-status van het HBO-Bachelor-getuigschrift voor kunstvakdocenten. De eerste brief in deze reeks (22 oktober 2008) had als bijlage o.a. reacties van opleidingen. Ik was bestuurlijk portefeuillehouder in deze kwestie. We vroegen uw oordeel over deze uitzonderlijke bekwaamheid. De portee van uw antwoord was dat u slechts oordeelde over de bachelor-waardigheid van het betreffende diploma, niet over de bevoegdheidskwalificaties die de staatssecretaris er aan verbond. ●²

Inmiddels zijn we negen jaar verder en hebben de opleidingen een tamelijk bizar traject van valideringspogingen gedaan om deze ongedeelde ongegradeerde bachelor (binnen het vakgebied bekend als 'VBB', Volledig Bevoegde Bachelor) door het werkveld (scholen en beroepsgroep) gevalideerd te krijgen.

In verschillende hoedanigheden, zowel als opleidingsvertegenwoordiger als als lid van werkvelddeputaties was ik bij het ontstaan en het vervolg van de procedures betrokken. Te constateren valt dat er van de kant van de opleidingen misleidende en manipulatieve acties hebben plaatsgevonden om een validering te bewerkstelligen. Boude beschuldiging die ik onweerlegbaar kan staven.

Op 7 maart jl. heeft een valideringconferentie plaatsgevonden waarvan de uitkomst nog niet formeel is vastgelegd. De indruk wordt gewekt dat er door het werkveld gevalideerd zou zijn.

Ik twijfel aan de correctheid van de procedure en heb hiervan het ministerie, de Tweede Kamercommissie, VO-raad, Onderwijsraad, PO-raad en inspectie in kennis gesteld. Die procedure is niet iets dat u primair aangaat. Het bekwaamheidsgebied voor deze super-Bachelor in relatie tot de accreditatie van deze opleiding echter wèl: van buitenschools, PO, MBO, VMBO, tweedegraadsgebied tot VHO. Een uniek fenomeen.

Het leek mij wenselijk ook u van deze 'validering' op de hoogte te brengen, omdat u een cruciale rol speelt bij de accreditatie van zowel de genoemde VHO-bekwame Bachelor, als die van de Master kunsteducatie. Deze laatste studievorm heeft geen civiel effect, kent geen docent-gericht voortraject en is formeel ook geen docentenopleiding. De opleidingen beroepen zich op uw accreditatie als bewijs dat de Bachelor (ook) VHO-waardig zou zijn.

De afgelopen negen jaar heeft honderden dossierstukken opgeleverd met als meest actuele de correspondentie met o.a. dhr. R. Minnée, toen nog hoogste OCW-ambtenaar voor de lerarenopleidingen, later gevolgd door correspondentie met hem in zijn functie als VH-directeur en pogingen van mij tot een tweede-termijn-discussie met de minister.

Een en ander kan u een beeld geven van de 'spookrijder' die deze VHO-bevoegde HBO-Bachelor op het Nederlandse eerstegraads wegennet is en het 'geen bezwaar' dat beslissende instanties lijken te maken. Uw tussentijdse accreditaties kunnen niet voorbij zijn gegaan aan deze uitzonderlijke situatie.

●¹ 22 oktober 2008, 22 januari en 22 april 2009

●² uw antwoord van 6 mei 2009. Ons antwoord daarop van 6 juli en 6 oktober 2009. Uw repliek van 27 oktober 2009, ons antwoord van 26 november 2009

Binnenkort houdt VONKC, de beroepsvereniging van kunstvakdocenten, een ledenvergadering waar genoemde validering prominent op de agenda staat.

Daarom mijn vraag: zijn er redenen om uw visie van 2009 te herzien of blijft u bij het besluit om u niet te uit te laten over de VHO-status van het bedoelde bachelor-getuigschrift in relatie tot de accreditatie van de betreffende opleidingen?

Uiteraard ben ik bereid tot het geven van aanvullende informatie.

Hoogachtend,

M.E.Tamsma

Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout
T: 023-5440950
E: M.E.Tamsma@planet.nl

In de bijlagen treft u:

1. Brief aan de minister betreffende onrechtmatige validering bachelor Kunstvakdocenten (dd. 15 februari 2018)
2. Antwoord daarop van OC&W van 15 februari 2018
3. Mijn respons van 10 april 2018
4. Brief van R. Minnée (OC&W) dd. 4 augustus 2014
5. Brief aan R. Minnée (OC&W) van 11 augustus 2014
6. Brief aan de Vaste Kamercommissie van 15 februari 2018
7. E-mailtekst aan de Vaste Kamercommissie van 10 april 2018

antwoord NVAO

mail van IJda van den Hout - 14 april 2018

“...Heb uw vraag intern voorgelegd, maar de NVAO zal – en kan – in deze geen standpunt innemen.....Het standpunt over de inhoud van een opleiding is aan de branche zelf...”

Geachte mevr. van den Hout

Dank voor uw bericht. Het is duidelijk, maar toch ook afwijkend van de portee van eerdere NVAO-correspondentie met de NVTO (zie hieronder) en aanleiding voor een aanvullende vraag mijnerzijds.

Een overzicht van die correspondentie uit 2008/2009:

- de NVTO-brief van 22 oktober 2008
- een tweede verzoek om te reageren van 22 januari 2009
- ons derde verzoek om een reactie van 22 april 2009
- uw reactie van 6 mei 2009 (kenmerk NVAO/200095069/MWe)
- onze reactie daarop van 6 juli 2009
- ons verzoek om reactie van 22 oktober 2009
- uw antwoord van 27 oktober 2009 (kenmerk NVAO200969952/LL)
- onze brief van 10 december 2009 (concluderende NVTO-visie t.o.v. uw standpunt)

De crux van uw beide antwoorden is dat de NVAO zich slechts bemoeit met de bachelorwaardigheid van de opleiding en niet met de bevoegdheid die de staatssecretaris daar aan koppelt.

Wij constateerden dat juist de staatssecretaris naar de NVAO verwees en de proces-kat dus in zijn eigen staart beet.

In uw mail van 14 mei jl. worden de beroepsprofielen ten tonele gebracht en ligt de regie 'bij de branche zelf'

De beroepsprofielen waar u naar verwijst zijn nooit gevalideerd. De meest recente (september 2017) zijn door het LKCA (in opdracht van de opleidingen/KVDO) opgesteld en hebben nog geen rol kunnen spelen bij accreditaties. Zij beschrijven vijf beroepsvelden (buitenschools, PO, VMBO, onderbouw en bovenbouw VO), maar nergens staat dat al die kwalificaties binnen de kaders van een HBO-Bacheloropleiding moet worden verkregen.

Opmerkelijk is dat het LKCA het KVDO aanbeveelt een VHO-bekwame (eerstegraads) masteropleiding te starten. Dat advies is door het KVDO genegeerd, zelfs weggemoffeld in de

processtukken voor de validering. Het werkveld is aantoonbaar misleidt. Vandaar mijn ongerustheid.

Mijn aanvullende vragen:

- Kan het zo zijn dat uw accreditatie zich beperkt tot alleen de spelregels binnen de bachelor-marges van de Dublin descriptoren en de NVAO zich distantieert van het civiel effect dat de kunstvakopleidingen, uitzonderlijk, ook op VHO-niveau daaraan plakken? Bij alle andere lerarenopleidingen gaat het dan om master-kwalificaties..
- Is ineens de staatssecretaris niet meer in beeld? Wat verstaat u onder de ‘branche’? Toch het tripartite-overleg tussen scholen, beroepsgroep en opleidingen? Waar zijn de scholen en beroepsgroep gebleven in uw controle over de (blijkbaar aangeboden) beroepskwalificaties?

Ik hoop dat u de moeite wilt nemen op deze vragen te reageren. Dan kan ik de ALV van VONKC ook de marges van uw jurisdictie uitleggen.

Met dank daarvoor en zeer vriendelijke groet,

Maarten E. Tamsma

reactie Luut Kroes, directeur NVAO, mail dd. 14 juni 2018

In antwoord op uw vragen laten wij u weten dat wij geen nadere aanvullingen hebben op ons eerdere antwoord aan u van 14 mei 2018. Wij zullen dan ook niet nader ingaan op uw (verdere) vragen.'

conclusie

De NVAO toetst alleen het bachelor niveau van de VBB en gaat (daarom?) mijn aanvullende vragen uit de weg. De VHO-bekwaamheid van de VBB-opleiding maakt geen deel uit van het accrediteringsproces.

De opleidingen kunnen zich dus nooit beroepen op een NVAO-accreditatie ervan.