

8 juni 2021 – e-mailtekst: bericht aan VONKC-bestuur

Aan het VONKC-bestuur en de VONKC-leden die de stukken voor 15 juni opvroegen

Geacht bestuur, beste collega's

Als de impact van het bestuurlijk gedrag niet zo desastreus zou zijn voor onze eerstegraads Masters is de ontrading van mijn agendapunt bijna aandoenlijk.

1. "Met name omdat de toonbeschadigend is". Dus toch weer emoties versus feiten. Zielig.

Van Lienden heeft domme dingen gedaan en wordt dus beschadigd.

Als onze penningmeester er met een ton aan Euro's vandoor was gegaan en van fraude was beschuldigd heeft dat beschadigende gevolgen.

Nu een bestuurslid (met onweerlegbare feiten) wordt beschuldigd van destructief gedrag ten aanzien van onze eerstegraads Master levert dat (naast hulde voor vele andere verdiensten) beschadigende conclusies op. Als feiten in de categorie 'laster' en 'verdachtmakingen' horen kijk ik reikhalzend uit naar verdere bestuurlijk sancties en onttakeling van mijn onweerlegbare feiten. De ALVL mag zich daar van het bestuur geen mening over vormen? Het agendapunt moet worden afgeschoten. In de Tweede Kamer dachten ze daar (Rutte-doctrine) anders over. De VONKC-doctrine ten voeten uit.

Als ik € 100.000.- kon inzetten om de VONKC-verkwanseling van onze master via Crowdfunding af te kopen (€ 30.- per docent beeldend) zou ik direct zo'n actie beginnen. De maatschappelijke en onderwijs-schade van het destructieve-Mastergedrag van het VONKC-bestuur is allemachtig veel groter.

2. Mijn bericht is bedoeld voor alle VONKC-leden die zich hebben aangemeld voor de ALV. Daar zijn ALV's voor. Die heeft namelijk een toezichthoudende functie, al ziet het bestuur deze bijeenkomsten liever als applausmachine. Geen enkel vergaderstuk wordt geacht *vertrouwelijk* te zijn. Alle 1000 leden kunnen ze opvragen. Of ons Presidium moet ze *Deus ex Machina* tevoren als zodanig (gemotiveerd) kwalificeren. Zoals ooit met een misplaatste disclaimer gebeurde van de presentielijst van de sjoemelvalidering van 8 maart 2018. Is het bestuur bang voor 'gedoe' rond waarheden?

Ik ben aansprakelijk voor de aangeleverde tekst en het bestuur is niet mijn censor.

Vroeg of laat komt de tekst toch ook op mijn website. Gelukkig (voor het bestuur) meldt al regel < 2% van de leden zich aan voor een ALV. Dus 98% krijgt het nooit onder ogen.

3. Dat 'alle punten die Maarten aandraagt uitgebreid zijn besproken en weerlegd in eerdere ALV's' is kletsboek. De brief van Mr. van der Hoeft maakte daar ook al gewag van. Ik heb niet eens de moeite genomen om daar op in te gaan.

Juist *het gebrek aan informatie* en het weerleggen van feiten, was het hoofdthema van mijn juridische actie.

Alleen in het 'kruisverhoor' van Yvonne Leenen (ALV van 22-09-20) is de gang van zaken rond het niet inbrengen van de conclusies van de Adviescommissie bij de validering van 7 mei 2018 en de gevolgen ervan aan de orde geweest.

Kan het bestuur met citaten van andere ALV's aangeven waar de VBB 'uitgebreid' is besproken?

Ik ben zeer benieuwd

ik kreeg steeds (desgevraagd) te horen dat er 'geen nieuws was'. Totdat er (24/11/20) sprake was van 'aandacht' die VONK voor de master gevraagd had. "Aandacht gevraagd voor . . ." dat was alles. We mochten niet weten wanneer en hoe. (Zie mijn bijlagetekst en reden voor een juridische procedure)

4. Het bestuur heeft alle stommiteiten uit het verleden willen afdekken met een immuniteit van 'niet meer naar het verleden kijken' en 'alleen nog maar op de toekomst richten'. 90% van mijn stuk gaat over die toekomst en over zaken die niets met de VBB te maken hebben maar met doctrineus bestuurgedrag. Lezen is niet de sterkste kant van het bestuur. Ik ga in op de NVAO die zijn fouten afdekt, bewijs dat de deputatie 'scholen' in het 'drie'-hoesoverleg niet deugt, evenals de definitie van 'het werkveld', voorzien van gesprekspartners die geen deel uitmaken van de categorie *beroepsgroep* of *scholen*. (zie VONKC-publicatie '*Onze betrokkenheid blijft van belang*', regel vier)
Allen marionetten in de poppenkast van het KVDO.

5. Die toekomst naar de volgende (nep)validering bestaat nog uit iets meer dan anderhalf jaar waarin er ineens een master-konijn uit de hoed moet komen? Het VONKC-bestuur had het zelf immers over een *vijfjarig* traject (notulen 22-9-20 pag. 4).
Niets is er bereikt. Alleen een *bijscholingscursus kunstgeschiedenis*. Koren op het verdienmodel van onze Masteropleidingen, die formeel niet eens docentenopleidingen zijn.

6. In aanvullende stukken treft het VONKC-lid ook details over de samenwerking met VLS en KVLO (FvOv)

Lees mijn stukken en huiver.

Wat de leden 15 juni ook besluiten: mijn **moties** zal ik handhaven.

Of gaan die ook de censurabele prullenmand in?

In januari 2018 deed het bestuur ook al eens zo'n doctrineuze zet.

Met collegiale groet,

Maarten Tamsma