

deel-correspondentie met de VH

e-mail 20 december 2018

Geachte mevr. Faber,

Ik neem aan dat de lijnen naar het VH bestuur via u blijven lopen en zal mijn (onderstaande) reactie op het antwoord van mevr. van de Mortel daarom cc naar haar sturen.

Hoewel de aard van onze correspondentie een grimmig karakter heeft stel ik de correcte interne afwikkeling binnen de VH ervan op prijs.

Met vriendelijke groet,

Maarten Tamsma

Geacht bestuur,

Dank voor het antwoord van mevr. van de Mortel inzake mijn verzoek om het vrijgeven van de presentielijst van de validering opleidingsprofielen kunstvakdocenten (7 maart)

Het schept duidelijkheid op twee punten:

1. U herhaalt de argumenten van mevr. Tuunter in haar brief aan VONKC dd 22 juli. Die brief heb ik van commentaar voorzien (en cc doen toekomen) en onomstotelijk tot een 'stuitend onjuist' document gekwalificeerd. Uw gedeeltelijke herhaling van genoemde onjuistheden maakt die kwalificatie niet anders. Ik mis enig weerwoord op mijn vaststellingen. Dat is ook lastig als dat er niet is.

2. Mevr. Tuunter zegde VONKC toe de ontbrekende presentielijst alsnog als bijlage bij het verslag te zullen voegen. Die toezegging is van 22 juli, de vergadering van 7 maart. Uit die (geannoteerde) lijst zou moeten blijken dat het panel een adequate vertegenwoordiging van scholen en beroepsgroepvertegenwoordigers omvatte, meer specifiek voor het VHO-gebied, het heikele onderwerp van de non-discussie die het KVDO al een decennium (niet) met 'het werkveld' voert.

Ik begrijp nu dat het VH-bestuur besloten heeft deze lijst in het geheel niet aan de openbaarheid prijs te geven, onder het excuus van privacy-overwegingen. Een nieuwe variant van de 'verdwintrucs' die bij eerdere 'valideringen' door KVDO en LKCA zijn toegepast.

Ik begrijp nu dat de VH vanaf heden anonieme panels 'namens het werkveld' profielen laat valideren en het werkveld vervolgens niet mag weten wie er namens hun iets gevonden heeft. Tuunter noemt dat proces 'transparant'.

Ik verwacht dat de instanties en personen die ik in kennis breng van deze visie een glimlach ontlok, hopelijk zelfs een kritische vraag.

U complimenteert het KVDO voor de gang van zaken, terwijl onweerlegbaar (door mij en anderen) is aangetoond dat het proces chronisch een hoog malverserend karakter heeft gehad.

Of u wenst op bestuurlijk niveau rugdekking te geven aan interne processen (gebrek aan interne reflectie), òf u heeft zich onvoldoende laten informeren over het proces waaraan u uw fiat gaf. De onderbouwing van de beschuldigingen waren beschikbaar en bij betrokkenen (SACKuo, KVDO) bekend.

In beide gevallen is uw houding laakbaar.

Jammer dat de opleidingen zelf de zorg om de kwaliteit van de VHO-sector voor de kunstvakken hebben ingeruild voor het financiële gewin van de lopende Masteropleidingen (niet eens docentenopleidingen). *Inhoudelijke* motieven voor de opzet van de VBB zijn de afgelopen 10 jaar niet gecommuniceerd.

Behalve de aangekondigde gremia (ministerie, Tweede kamer en inspectie) en mijn kunsteducatief netwerk zal ik ook via *Digischool* de 6000 kunstvakdocenten mijn visie op de dubieuze rol van de VH duidelijk maken. Onze correspondentie zal daar deel van uitmaken.

Conform mijn kenbaar gemaakte voornemens.

(Mogelijk gaat u een beroep doen op de privacy-bescherming?)

Hoogachtend,

Maarten E. Tamsma