

bijlage:
aanvullende teksten e-mail aan mevr. Koopmans, Team Burgerzaken, ministerie OCW
15 oktober 2018

Een relevant deel van mijn historisch archief van de 'BaMa-kwestie' is digitaal terug te vinden op mijn website.

1. De periode 2002 tot 2014 in het **BaMa-dossier**,

<https://maarentamsma.nl/2018/02/07/het-bama-dossier-2014/>

Een greep uit de relevante stukken

De inleidende tekst:

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2014/08/bijlage-0-aanbiedingstekst-bama-dossier.pdf>

In 2002 vond de HBO-raad toch echt dat ook de kunstvakken een master moesten krijgen
Brief van Leijnse en de Graaf aan minister Hermans

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2014/08/bijlage-9-hbo-raad-aan-minister-ocw-inzake-een-eerstegraads-master-kvdo.pdf>

Opdracht van de HBO-raad aan de werkgroep opleidingsprofiel beeldend (5 april 2003) om een Bachelor-tekst voor het tweedegraads gebied en ene mastertekst voor het eerstegraads gebied te schrijven

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2014/08/bijlage-11-opdracht-hbo-raad-aan-kvdo-inzake-twee-opleidingsprofielen-dd-5-april-2002.pdf>

Een brief van de VH aan OCW, directie HOAS, R. Minnée (later directeur van de VH!!) met een aantal misleidende onjuistheden, commentaar van Tamsma.

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2014/08/bijlage-3-reactie-vh-dd-20-december-2013-op-vonkc-brief-26-maart-2013-en-reactie-daarop-van-tamsma.pdf>

Een brief dd. 21 juli 2014 aan OCW, B. Broerse over de dubieuze gang van zaken

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2014/08/bijlage-6-brief-21-juli-2014-aan-ocw-inzake-afwikkeling-e28098wob-verzoek .pdf>

Bijlage 10 en 12 geven zicht op de start van de VBB-ellende. In 10 een actie van het SAC, zonder overleg met het KVDO, om CKV3 los te weken van de master (26 november 2003) en in 12 het antwoord van de HBO-raad. (12 januari 2004)

In bijlage 13 de (nooit nagekomen) toezegging van de HBO-raad aan de NVTO om betrokken te worden bij overleg over de opleidingsstructuur (26 november 2007)

Bijlage 16, brief R. Minnée, namens de minister, aan Tamsma: het ministerie bemoeit zich niet met de valideringsprocedures. Bijgevoegd het antwoord van Tamsma (11 augustus 2014)

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2014/08/bijlage-16-brief-ocw-dd-5-augustus-reactie.pdf>

2. de periode 2014-2018 in '*Requiem voor een master*'

<https://maarentamsma.nl/2018/10/02/requiem-voor-een-master/>

De vele tientallen stukken waar het hier over gaat zijn niet alle direct relevant voor de betrokkenheid van OCW bij het constateren van de malversaties van de opleidingen in het traject voor, tijdens en na de validering van 7 maart 2108.

► Een bloemlezing van de wèl relevante stukken:

Een handzaam overzicht voor beginners. Het hoe en waarom van de manipulaties van betrokkenen. Tekst uit 2015, dus aan te vullen met de actualiteit van e jaren erna.

- <https://maarentamsma.nl/2018/02/10/wonderlijke-vanzelfsprekendheden-september-2015/>

E-mail-correspondentie met mevr. Thera Jonker, SAC-voorzitter

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r9-1-email-correspondentie-met-sac-voorzitster-thera-jonker2.pdf>

Brief aan SAC-voorzitter Thera Jonker dd. 20 maart 2018

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r9-2-brief-aan-sac-voorzitster-thera-jonker-dd-20-maart-2015.pdf>

Correspondentie met de NVAO

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r10-1-dossier-nvao.pdf>

Kritische VONKC reactie (dd. 18 november 2014) op de LKCA-validering van 20 juni 2014

- <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r3-2-vonkc-reactie-dd-18-11-14-op-de-conclusies-van-de-deskundigen-bijeenkomst-van-20-juni-2014.pdf>

► De protestbrief dd. 5 juni 2018 van het VONKC-bestuur aan het KVDO betreffende de validerende conclusies in het verslag van 7 maart (op te vragen via het VONKC-secretariaat)

► Het antwoord hierop van Herma Tuunter, voorzitter KVDO dd. 22 juni. Ze pareerde in deze brief de bezwaren van het VONKC-bestuur.

Helaas moet ik als deskundige onomstotelijk concluderen dat die brief stuitert van de onjuistheden. Mogelijk veroorzaakt door de onbekendheid van deze (nieuwe) voorzitter met de materie, anders door kwade opzet om met een verdraaiing van feiten haar superieuren (SAC en VH-bestuur) de indruk te geven dat de procedure koosjer was afgerond. (Brief opvraagbaar bij VONKC en/of het KVDO).

Diverse malen heb ik vergeefs geprobeerd zicht te krijgen op de (door OCW gemandateerde?) valideringsprocedures, waarbij de opleidingsbestuurders blijkbaar de eindregie toebedeeld kregen, of die domweg gewoon zelf genomen hebben (*"Ziekenhuisdirecteuren bepalen de opleidingscompetenties van specialisten"*.)

► De 7 maart-bijeenkomst werd bijgewoond door een in het verslag niet gespecificeerde groep 'betrokkenen'.

De beroepsgroep-vertegenwoordigers (●¹) waren met een deputatie aanwezig. De formele vertegenwoordigers van de scholen (VO, MBO, PO-raad) hadden zich niet voor de conferentie aangemeld. '*Een overzicht van de betrokkenheid van perifere instellingen ...*' geeft duidelijkheid over de wijze waarop ze zich tot de VBB-kwestie verhouden

● <https://maartentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r8-1-overzicht-betrokkenheid-perifere-instellingen-bij-de-validering-van-de-bachelor-kunstvakdocenten.pdf>

Wie dan wel 'alle (instemmende) aanwezigen' waren waar het verslag over spreekt is onduidelijk. De term '*Het relevante veld*' wordt gehanteerd, ook het verschijnsel '*stakeholders*' duikt ineens op.

Ter zake van de VHO-Masterproblematiek voor de kunstvakdocent vraag ik mij af wie die '*stakeholders*' anders kunnen zijn dan de scholen en de beroepsgroep, samen 'het werkveld' van die VHO-sector.

Van een "*constructieve samenwerking tussen VH en VONKC*" (OCW- brief van 5 augustus 2014) is helemaal geen sprake meer.

Gaat het ministerie zich weer distantiëren van de gang van zaken?

●¹ VONKC, BDD en NBDO