

Geacht bestuur,

Door een fietsval is Frits Arnold momenteel 'mindervalide' (in mentale en fysieke zin) en verzocht mij uw brief van 7 juli te beantwoorden. Hij verleende redactionele ondersteuning. De hier aangeboden tekst heeft zijn instemming.

Als ouverture een persoonlijke hartenkreet van hem:

Leek, juli 2021

*Ik richt mij (ik meld jullie dit ten overvloede) op de **functionarissen** in het bestuur van VONKC, dus niet op de **personen** die de functies vervullen.*

Ik dacht in mijn onnozelheid dat ons verzoek om meer informatie te verstrekken aan de leden van onze vereniging tot jullie constructief begrip zou doordringen en dat jullie niet in de kleuterachtige hardnekkigheid van "nee, neee, neeee" zouden blijven steken.

Stuur de bijgevoegde opmerkingen gerust mee aan de leden in jullie verslag van de ALV van 15 juni. Zij zullen zeker de indruk krijgen dat jullie telkens weer dingen aanpassen en wijzigen en verdoezelen.

Overigens geldt hier duidelijk het oeroude Franse adagium: "**Qui s'excuse, s'accuse.**"

In dit licht zie ik ook de aanstelling van het drietjeschap om met mij en collega Tamsma een gesprek aan te gaan over: "(Het bestuur heeft een commissie ingesteld die de opdracht heeft te onderzoeken) op welke wijze de ontstane situatie, rond de communicatie door individuele leden en hun omgang met het bestuur en met volgens de statuten genomen besluiten, kan worden opgelost zodanig dat het bestuur en de vereniging niet langer worden belemmerd in het functioneren."

Ook bij het bedrijven van sport wordt het niet geaccepteerd dat de regels tijdens het spel voortdurend worden bijgesteld, veranderd en vervolgens als valide worden aangemerkt.

Dat leidt onherroepelijk tot gehannes en geduvel.

Wie dat veroorzaakt moet met zijn verbrande billen op de blaren zitten.

In alle mediacorrespondentie voert VONKC het volgende motto op:

VONKC in het kort

VONKC heeft als doelstelling het in stand houden en bevorderen van het onderwijs in kunst en cultuur en het behartigen van de belangen van haar leden.

Ik verbaas me er in toenemende mate over dat het bestuur dit credo stelselmatig negeert. Van belangenbehartiging bent u heel ver afgedreven en het bevorderen van ons onderwijs geldt blijkbaar niet voor de VHO-sector.

Om met Greta Thunberg te spreken: **How dare you!**

Uw brevet van bestuurlijk onvermogen zal voor de geschiedenis van ons vakgebied worden vastgelegd op het internet. Ik verwacht dat collega Tamsma deze correspondentie rond het thema VONKC-doctrine zal publiceren op zijn website.

Het zou jullie gesierd hebben als jullie ons beoogde bericht aan onze collega's hadden doorgespeeld. Nu dwingt het afsluiten van uw media voor onze kritische geluiden ons tot andere (openbare) media. Daar zullen de leden dan kennis kunnen nemen van de machinaties en onzuiverheden in het bestuurlijk beleid.

Mijn achting voor jullie bestuur is, mede door het botte uitblijven van antwoorden op in eerdere mails gedane verzoeken, zeer sterk gedaald.

Overigens,
met vriendelijke groet aan de **personen**.

Frits Arnold

Werkend aan deze tekst kregen we 14 juli kennis van de juli-*Nieuwsbrief*. U opent daarin een frontale aanval. De 'waarschuwing' van publicatie van onze mening 'elders'; (een VONKC-medium wordt ons niet geboden) komt daarmee in een vreemd daglicht te staan.

Het beschadigen van anderen lijkt een geclaimd monopolie van u te zijn dat uw opposenten niet wordt toegestaan ook te gebruiken.

Het werkveld zal van de feitelijke onderbouwing van onze beschuldigingen (*incompetentie* en *destructie* van het VONKC-bestuur) kennis kunnen nemen. U beperkt zich tot emoties.

Hierna de tekst die (grotendeels) al voor uw publicatie was vastgesteld.

De afhandeling van uw e-mail.

U reageert primair op onze eis van 21 juni om ruimte te krijgen in een van de VONKC-media die het bestuur zal gebruiken om onze collega's te informeren over de gang van zaken tijdens de ALV van 15 juni. Wij wensten (beknopt) onze eigen visie te geven, omdat het verleden heeft aangetoond dat uw informatie weinig recht doet aan oppositionele meningen.

U wijst die eis af, geheel in het kader van de VONKC-doctrine die wij op de vergadering van 15 juni aan de orde hadden willen stellen.

► ***De cruciale vraag, mede relevant voor de nu lopende kwestie:***

- *Op basis van welk statutair of HR-artikel kan het bestuur leden de toegang tot de eigen media ontfzeggen als zij menen dat de collega's over en belangrijke kwestie geïnformeerd dienen te worden?*
- en • *Waarom kent de Nieuwsbrief geen plek voor (kritisch) collegiaal commentaar?*

Om een en ander overzichtelijk te houden hebben we een aantal aspecten van uw antwoord gesplitst.

• 1. De **bijlage**: ('de chronologie').

Wij zijn goed op de hoogte van de procedure-onderdelen die u beschrijft. Helaas blijft u (als gebruikelijk) weg van de essentiële zaken die tot de conflicten geleid hebben. Het was goed geweest als u een deel van uw tijd had gebruikt om de feitelijke verwijten van onze kant te pareren. (Dat zou een unicum zijn, want die moeite is *nooit* eerder gedaan)

Wat chronologie van onze kant:

Het BaMa-conflict met het *Octet van Amersfoort* (later *Kwintet*) ontstond op de ALV van mei 2016. Het Octet diende een **motie van afkeuring** in. Die haalde het niet, want het bestuur bedacht (juridisch terecht) dat bestuursleden ook leden zijn en dus tegen deze afkeuringsmotie mogen stemmen. Daarnaast werd bestuurlijk besloten dat niet alle schriftelijk ingediende Octet-stemmen geldig waren (?).

Een periode van panisch-defensieve bestuurs-acties kwam op gang. Het Octet vertegenwoordigde op die mei-vergadering alle (1000) *afwezige* VONKC-leden en meende daarom gerechtigd te zijn die te informeren over hun visie op de gang van zaken.

Een verzoek daartoe werd door het bestuur niet eens beantwoord, laat staan ingewilligd. In de plaats daarvan kwamen er teksten die het bestuursbesluit en de afwijzing van de motie rechtvaardigden. **Zie gekadreeerde vraag hierboven.**

Het kwintet werd zwart gemaakt, een extra ALV afgelast. In plaats daarvan werd een PR-sessie voor het KVDO opgetuigd waarin ze ruim de gelegenheid kregen hun *Schakeldocument* (aantoonbaar *misleidend* en *gemalverseerd*) uit te venten. Het *Kwintet* werd de mond gesnoerd door 'neutraal' technisch voorzitter Hagenaars.

Ondanks diverse pogingen van het Kwintet om 'constructief' overleg te starten duurde het lang voordat zo'n overleg tot stand kwam (niet zonder tussentijdse grimmige verbale schermutselingen). Een adviescommissie (onder voorzitterschap van Anne Bos nota bene) bracht advies uit op de ALV van januari 2018. Dit advies werd met algemene stemmen

aangenomen en vervolgens door het bestuur, in het voortraject naar de (nep)validering van 7 maart 2018, geheel genegeerd.

Later werd aangetoond dat die validering niet volgens de regels had plaatsgevonden: een **sjoemelvalidering** dus.

Het verhinderde het VONKC-bestuur niet om onbevangen achter de fanfare van het KVDO de post-valideringarena in te lopen. De regie, die primair bij de **beroepsgroep** en de **scholen** zou moeten liggen, werd uit handen gegeven aan de opleidingen (VH)..

Rond januari 2019 werd het z.g.n. 'driehoeksoverleg' opgestart. Nieuws over de gang van zaken (rond de opzet van de gewenste eerstegraads master) bereikte de achtereenvolgende ALV's mondjesmaat ('Niks te melden'), totdat er ineens een *bijscholingscursus kunstgeschiedenis* uit de hoed werd getoverd. Een wat cynisch gevolg van VBB-opleidingen die op dit punt niet adequaat op het VHO voorbereiden en nu een lucratieve bijscholing modelleerden, met instemming van de beroepsgroep-marionetten in deze VH-poppenkast! Hoe zat het met onze eerstegraads master?

Het bestuur kwam niet verder dan dat daar 'aandacht voor gevraagd was'.

Tamsma wilde daar meer van weten en vroeg (op een ALV mag dat toch??) naar sessies waar dat dan het geval zou zijn geweest. Quasi verontwaardigd oormerkte het bestuur deze 'controle-vraag' als een *gebrek aan vertrouwen* en dat antwoord werd geweigerd.

Dit was de directe aanleiding voor een juridische schermutseling en het **VONKC-doctrine-agendapunt**. Vergelijkingen met de Omtzigt-affaire en de Haagse doctrine-discussie dienden zich aan.

Het bestuur dook vervolgens weg achter de uitspraak dat we 'het verleden achter ons zouden laten en alleen in de toekomst kijken'. De doctrine-kwestie heeft weliswaar wortels in het verleden, maar is een bestuurshouding, die als zelfstandig fenomeen floreert en de VONKC-mores inkleurt. Bovendien elk toekomstig handelen karakteriseert en adequaat handelen blokkeert.

De vertrouwensvraag die het bestuur aan de leden voorlegde was in brede zin bedoeld en niet als sleepnet voor immuniteit van alle misstanden die in het verleden door het bestuur rond de BaMa zijn gepleegd.

Zo wordt deze nu gehanteerd. Het bestuur duikt weg achter deze immuniteitsconstructie om geen antwoord te hoeven geven op vragen uit het onthutsend incapabele bestuursverleden ter zake van de BaMa-kwestie. In dit geval de vraag bij welke driehoeksvergaderingen de masterkwestie de afgelopen drie jaar door VONKC op de agenda is gezet en wie daar VONKC vertegenwoordigde.

Zo'n vraag is blijkbaar een signaal van wantrouwen en mag niet gesteld worden. Terecht blijkt achteraf, want de 'scholen' (vertegenwoordigd door de VO-sectie van de CPS) waren desgevraagd transparanter. Zij meldden géén vergadering te hebben meegemaakt waar de master op de agenda stond !!

Conclusie: zulke vergaderingen hebben, binnen de kaders van het driehoeksoverleg nooit plaatsgevonden! VONKC heeft drie jaar lang niets gedaan om de invoering van een eerstegraads master te bewerkstelligen.

Waarom mogen VONKC-leden dit niet weten?

Mijn argwaan (gebrek aan vertrouwen) was dus terecht.
En dat wordt de vraagsteller kwalijk genomen?!

• 2. Het bestuur '*vindt de ontstane situatie inmiddels onhoudbaar voor een goed functionerende vereniging*'. Dit impliceert dat het bestuur meent dat Tamsma (c.s.?) die onhoudbare situatie veroorzaakt. Het is **niet** Tamsma's gedrag dat een onhoudbare situatie veroorzaakt en '*de vereniging in diskrediet brengt*' (een-na-laatste zin van uw brief), maar het gedrag van het bestuur. (Omtzigt brengt het CDA in diskrediet?)

Het bestuur weigerde 15 juni relevante **ingekomen stukken** vrij te geven, laat staan te behandelen en presseerde de leden zonder deze aanvullende informatie tot een besluit het agendapunt **VONKC-doctrine niet** te behandelen. Zie hieronder.

- 3. Het besluit om het agendapunt **VONKC-doctrine** niet te behandelen:

De bestuursmotivatie inzake de ontrading van het agendapunt was bijgevoegd, maar de respons daarop niet, noch zeer relevante aanvullende 'ingekomen stukken'. (Zie hierboven).

Het bestuur weigerde die ingekomen stukken ter beschikking te stellen ('*Dan hadden ze die maar moeten opvragen*') en de leden moesten zonder deze belangrijke aanvullende informatie een oordeel uitspreken over het nut van het doctrine-agendapunt.

Motie 2 bij het agendapunt gaf aan wat het bestuur voor ogen had:

motie 2

De leden van VONKC, tijdens de digitale Algemene Ledenvergadering van 15 juni 2021 bijeen,

zijn het eens met het standpunt van het bestuur)*** dat de gevraagde informatie aan lid Tamsma)**** over de aard van de bijeenkomsten in het kader van het '(1)3hoeksoverleg' inzake de Masterkwestie het vertrouwen in de goede bedoelingen van het bestuur schoffeert. Zolang het bestuur daar de behoefte niet toe voelt hoeven de leden niet geïnformeerd te worden over de voortgang van dat proces, noch de wijze waarop de VONKC-delegatie de belangen van de gewenste eerstegraads master verdedigt, of de personele invulling van de deputatie die daar namens VONKC optreedt.

Tegen de tijd dat het het VONKC-bestuur behaagt de leden hierover nader te informeren zullen wij dat wel horen. Tot die tijd hoeven hierover geen gegevens aan de ALV bekend gemaakt te worden,

en gaan over tot de orde van de dag..

)*** neergelegd in een brief van 11 februari 2021

)**** neergelegd in een brief van 13 februari 2021

Een 'handige' manier om de ontluisterende feiten over het disfunctioneren van het bestuur buiten beeld te houden. Maar ook heel dom. De kans om beschuldigingen te weerleggen (zou dat lukken?) verdampte en het pakket zal met die aantekening in de openbaarheid (Tamsma's website) nog meer duidelijk maken wat voor doctrineuze spelletjes het bestuur speelt.

Dat gaat dus straks gebeuren.

- 4. Tamsma's teksten (agendapunt VONKC-doctrine). 'Tamsma wordt verzocht verder af te zien van publicatie.. . . '

Stukken die opvraagbaar waren voor 1000 VONKC-leden zijn niet 'vertrouwelijk' (ook door de auteur niet zo bedoeld), de verwijtende feiten onweerlegbaar. Het bestuur zag af van behandeling ervan en wil zich nu beroepen op de 'beschadigende' effecten op genoemde disfunctionerende bestuurders?

Zelfs eerstejaars juristen zullen tijdens propedeuse colleges begrijpen dat hier iets niet klopt. Een VONKC-bestuur dat aantoonbaar laakbaar handelt mag (moet!) door kritische leden 'in diskrediet' gebracht worden. Een open verenigings-communicatie zou ruimte gegeven hebben aan oppositionele geluiden. De Pravda-VONKC-mores niet.

- 5. Het bestuur heeft **niet** '*voor het eerst*' gebruik gemaakt van het weghouden van vergaderstukken bij een ALV. De moties die Tamsma inbracht bij de januari-vergadering van 2018 (om te waarschuwen voor de aanstaande malversaties van het KVDO) zijn **niet** in stemming gebracht. Even aardig als feitelijk is het gegeven dat die moties 90% van de aanstaande gebeurtenissen voorspelden en het bestuur in de voorbereiding naar de 7 maart-validering **alles** fout gedaan heeft wat fout gedaan kon worden. (Feit)

- 6. U acht de situatie 'inmiddels onhoudbaar'. Dat komt niet door onze acties maar door uw gebrek aan leiderschap. Uw bestuur weet geen raad met interne kritiek, stapelt de ene

onhandige, destructieve, actie op de andere, duikt weg voor verantwoordelijkheid en heeft de kansen op een eerstegraads master verkwanseld. Hoeveel erger kan het zijn.

Als u meent dit probleem op te lossen door interne kritiek te elimineren is dat de zoveelste (destructieve) actie die van uw incompetentie getuigt.

- 7. Uw VONKC-Vaticaan heeft nu een Inquisitie opgericht die Tamsma (en Arnold??) op de brandstapel moet brengen.

Twee van de leden (kardinaal Majoor en kardinaal Blommesteijn) hebben zich in het verleden ongekend kritisch op vergaderingen uitgelaten over wat ze van Tamsma vinden. Termen als 'persoonlijke frustratie', 'gebrek aan zelfreflectie', 'slachtofferrol van miskende deskundige' werden gebezigd.

Beide eminenties geloven dat de zon om de aarde draait. Galilei maakt geen schijn van kans.

Correspondentie tussen Tamsma en beide heren (kan worden aangeleverd, ook deels al in uw bezit) voedt het verwijt dat bovengenoemde kardinale karakteristieken op louter emoties berusten (dat mag), maar niet gestoeld worden door feiten. Sterker nog, die feiten worden genegeerd of niet relevant gevonden (Omtzigt-effect)

Dat nu uitgerekend dit duo wordt gevraagd toe treden tot een gesprekstrio dat een advies gaat geven over hoe ons te muilkorven of uit de vereniging te werken is juridisch van een kleuterniveau dat een smakelijke casus voor het handboek voor genoemde eerstejaars rechtenstudenten bij het onderdeel verenigingsrecht kan opleveren.

Uiteraard een waarschijnlijk onderdeel van het dossier dat straks op mijn website staat.

Als u serieus werk willen maken van een commissie die de route naar een roeyement van uw lastige ereleden plaveit raad ik uw aan die te laten bestaan uit (neutrale) dossierkenners. Vooralsnog zal zullen wij niet ingaan op welke uitnodiging dan ook van een Inquisitie die op voorhand al heeft besloten oppositionele geluiden te elimineren en op basis van negatieve emoties een oordeel te vellen over onze oppositionele geluiden binnen de vereniging.

Mocht het ooit tot een communicatie tussen ons en een bestuursvertegenwoordiging komen accepteren wij geen enkele discussie over de feitelijkheden die in de afgelopen 5 jaar door ons zijn vastgesteld en nooit tot enige weerwoord van het bestuur hebben geleid.

Vandaar dat onze communicatiepartners een uitstekende dossierkennis zullen moeten hebben.

Uit een agenda zal dan moeten blijken welke vorm zo'n gesprek of tekstwisseling gaat krijgen.

Als ons agendapunt gewoon was afgehandeld, inclusief de bijbehorende moties, had u nu ook zonder een Inquisitie-commissie Tamsma kunnen royeren.

motie 1

De leden van VONKC, tijdens de digitale Algemene Ledenvergadering van 15 juni 2021 bijeen,

constateren dat erelid Tamsma zich al sedert 2016, gesteund door een groepje medestanders, hinderlijk kritisch gedraagt, vaak als een stoorzender op de vergaderingen wordt ervaren en bestuursbeleid frustreert door kritische opmerkingen te maken. Dat kan niet de bedoeling zijn van soepele, plezierige ALV's.

Wij geven het bestuur daarom mandaat om zich op elk gewenst moment van dit erelid te ontdoen en een royerings-procedure in gang te zetten,

Voor de transparantie naar de 1000 leden die niet betrokken zijn bij deze ALV en deze informatie mislopen achten wij het wél noodzakelijk dat er van deze procedure verslag wordt gedaan in de Nieuwbrief en op de website

en gaan over tot de orde van de dag.

- 8. Collega's uit onze omgeving vragen zich af waarom er nog steeds moeite gedaan wordt om de BaMa-kwestie op de agenda te houden. Waarom niet gewoon uit VONKC stappen en de boel de boel laten?

Het bestuur zou zo'n actie likkebaardend tegemoetzien: rustige ALV's met een brave leden-applausmachine die de stukken nauwelijks bekijken.

In onze NVTO- en VLH-bestuursjaren hebben wij in de jaren '70 onze examens op poten gezet en een serieus eerstegraads gebied + opleidingen opgebouwd. Inspectie, OCW, zelfs staatssecretarissen en de ministers waren onze directe gesprekspartners.

De huidige generatie beroepsgroepbestuurders is verworden tot marionet in de opleidingspoppenkast van de derde echelon van de VH (KVDO = niveau studieleiders, zelfs geen rechtspersoon).

Er moet toch iemand zijn om dat, met dossierkennis van zaken en het vakverleden aan de orde kunnen blijven stellen en een (incompetent en destructief) bestuur scherp te houden. In ieder geval voelt Tamsma dat nog steeds als een missie. Niemand anders kan of wil dat doen.

Een Omtzigt-situatie dus.

Motie 3 van het geëlimineerde agendapunt gaf de situatie duidelijk aan.

motie 3

De leden van VONKC, tijdens de digitale Algemene Ledenvergadering van 15 juni 2021 bijeen, hebben kennisgenomen van de stukken die Maarten Tamsma bij het agendapunt **VONKC-doctrine** heeft aangeleverd. Inderdaad zijn deze overtuigend bewijs dat bestuurlijk doctrinegedrag, zeker de laatste vijf jaar, het bestuurshandelen heeft gekenmerkt.

Het is echter de vraag of adequaat bestuur niet juist baat heeft bij het zo weinig mogelijk informeren van de leden. Dat houdt het vergaderen maar op en kritisch weerwoord op bestuursstandpunten achten wij lastig en sfeer verziekend.

Wij zien dus geen redenen om het bestuur op te roepen van gedrag te veranderen en laten het graag aan het bestuur over te bepalen wat wij wèl of niet mogen weten

en gaan over tot de orde van de dag.

Hoogachtend,

mede namens Frits Arnold,

Maarten Tamsma