

Onderwerp: drie opmerkingen over notulen
Van: "M. E. Tamsma" <m.e.tamsma@planet.nl>
Datum: 3-6-2021 21:34
Aan: VONKC <info@vonkc.nl>

Geacht bestuur,

Ik probeer te voorkomen dat al bij de start van de ALV vervelende 'sfeerverzielende' fricties ontstaan met Tamsma als epicentrum.

Daarom nu drie reacties op de notulen met een advies te voorkomen dat hier ontsporingen ontstaan.

1. Ik heb de definitieve vastgestelde notulen van 22 september opgevraagd vanwege de passage over de rol van Hagenaars bij de nep-validering van 7 maart 2013.

Ik heb onweerlegbaar vastgesteld (o.a. met de door hem zelf ondertekende verklaring) dat hij de regie had over deze sessie en in een brief van 7 maart 2013 een valideringsverklaring afgaf.

In een brief van 26 maart protesteerde VONKC-voorzitter Wim Majoor tegen de gang van zaken bij de minister.

Ik heb in twee termijnen geprotesteerd tegen de wijze waarop dit, voor Hagenaars pijnlijke gegeven, uit de notulen leek te worden weggewerkt.

Ik verzocht het secretariaat om een exemplaar van die 'definitieve' notulen, om nog een keer te kunnen controleren dat de validering van 7 maart 2013 als niet-reglementair de geschiedenis in gaat. Ik neem aan dat ik dat stuk nog ontvang.

2. In het verlengde hiervan probeerde Hagenaars zijn naam uit die notulen van 22 september te houden (blz. 4 notulen 24 november 2020).

Hij kiest voor een merkwaardige route; tekstueel protesteren tegen een uitspraak van een lid (ikke) tijdens een vergadering waar hij zelf *niet* bij was. Wat ik 22 september gezegd heb staat in de notulen. Wat Hagenaars daarvan vindt komt procedureel niet verder dan een aantekening in de behandeling van die notulen op 24 november. Dit kan de verslaggeving van mijn uitspraak op 22 september niet veranderen. (Hoewel, bij VONKC is alles mogelijk)

3. Op blz. 8 van de notulen van 24 november staat dat Piet en Maarten iets over de Eu 0 bij ere-leden hebben gezegd.

Dat is onjuist. Ik heb (expres) mijn mond gehouden over dat 0-tarief en Hagenaars deed dat pas na de stemming.

In de voorliggende tekst van contributiewijzigingen stonden de ereleden voor Eu 0.- genoteerd.

Over die tekst is gestemd**. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen.

Direct na die stemming merkte Hagenaars (te laat dus) op dat de ere-leden ook wel p.m. aangesproken konden worden.

Bos vond dat wel een goed idee.

Jammer, maar te laat.

In de Nieuwsbrief van 8 december werd gemeld dat de ALV had besloten de ere-leden ook een betaalverzoek te sturen. Ik heb daar tegen geprotesteerd in een mail van 21 december aan het

bestuur.

Nu blijkt dat de notulen achteraf zijn gemanipuleerd! Er wordt gedaan of het voorstel van Hageaars vóór de stemming is ingebracht en dus onderdeel was van het akkoord van de ALV. Dit is achterbakse misleiding, onoorbaar bestuursgedrag!

Ik *eis* correctie van de volgtijdelijkheid van de inbreng van Hageaars (en Annes akkoord)

*** Bos heeft bij de stemming niet gezegd: 'Bent u akkoord met het voorstel plus de correctie van het 0-tarief voor ere-leden naar een p.m. tarief.' Er is dus willens en wetens gesjoemeld met de notulen, op basis van mijn constatering in mijn mail van 21 december. Verwerpelijk.*

Ik had daags na de AVL mijn beide ere-lid-confrères ook ingelicht over het gehandhaafde 0-tarief.

Graag een correctieve actie.

Met collegiale groet,

Maarten Tamsma