

Observaties van Maarten Tamsma van de ALV 15 juni 2021

- 1. Het is duidelijk dat het bestuur er alle baat bij had om het **doctrine-agendapunt niet** aan de orde te krijgen. De ontluisterende beschuldigingen gevoed door spijkerharde feiten waren een demasqué van vijf jaar bestuurlijk incompetent en destructief geklungel.

Onze eis om ook de flankerende **ingezonden stukken** vrij te geven, zodat de leden zich een mening konden geven over de validiteit van de argumenten om het bestuursgedrag aan de orde te stellen, werd in een ongehoorde malafide actie van de voorzitter onthald.

Mijn tweede termijn respons op de afwijzingsmotivatie van het bestuur was opzettelijk niet meegestuurd (de leden zouden eens kunnen zien hoe het weerwoord van het bestuur op vele fronten door de gehaktmolen ging), evenals adhesiebetuigingen van leden (*ingekomen stukken*.) Mijn commentaar op publicaties van Yvonne Lebbink werden ook uit het zicht van de ZOOMers gehouden. Een absolute schoffering van elk fatsoenlijk vergaderprotocol. Orbàn maakt school.

Een betere illustratie van de noodzaak van een debat over de VONKV-mores was niet mogelijk.

Sedert mei 2016 hebben we niet anders meegemaakt dan doctrine taferelen. Mening van de oppositie werden weggehouden bij de leden. Een schaamteloos chronisch VONKC-verschijnsel.

Dit heeft tot gevolg dat een paar leden de doctrine van het bestuur sinds mei 2016 beu zijn en **eisen** dat in de *Nieuwbrief* waarin het bestuur verslag doet van deze ALV ook ruimte wordt gemaakt voor onze visie op de gebeurtenissen. Een bericht van leden aan hun mede-leden. Wij leveren daarvoor een tekst aan! Het is genoeg geweest met de Pravda-cultuur. (VONKC-doctrine)

Ik neem aan dat het bestuur haastig juridisch laat uitvogelen of leden communicatieruimte mogen vragen in de verenigingsmedia en gaat proberen dit te verhinderen.

Mocht u ook hier uw doctrine-gewoontes op in willen zetten gaat dat juridische stappen van onze kant opleveren.

Dit stuk zal dan deel uitmaken van dat dossier, samen met de vele stukken die u de ALV onthield.

- 2. (Suggestie) In een mail van 15 juni 12:13 uur heb ik het secretariaat laten weten dat ik namens Jos Hoogerhoud bij agendapunt 2b een mededeling wilde doen en verzocht de voorzitter daarvan in kennis te stellen. Hoe netter kan het?

Bij grote ZOOM-vergaderingen die ik zelf voorzit heb ik altijd een assistent die de schermen in de gaten houdt voor het geval ik iemand die het woord vraagt over het hoofd zie.

Ik heb jullie dat al eerder voorgesteld.

Maar onze voorzitter doet liever twee dingen tegelijk: zijn stukken in de gaten houden en twintig(?) schermen. Bij de 'afwikkeling van punt 2b (de **ingekomen stukken**) was hij blijkbaar vergeten dat ik tevoren het woord had gevraagd en hield de ZOOMers ook niet in de gaten. Hij begon aan het volgende agendapunt en ik moest dus, tot ergernis van velen (neem ik aan) weer inbreken en duidelijk maken dat ik Jos' verhaal nog wilde voordragen. Dat vond ik vervelend. Zo word ik steeds, al of niet opzettelijk, in de hoek van sfeerverzieker gedrukt. Misschien bewuste strategie?

Graag (derde keer dat ik dit voorstel) een scherm-kijker naast de voorzitter.

- 3. De betrokkenheid van Dr. Hagenaars bij de sjoemelvalidering van 7 maart 2013 is onweerlegbaar bewezen en in vier achtereenvolgende ALV's onderwerp van discussie geweest. Moet ik echt al die e-mails produceren?

Hagenaars wilde tekstueel ingrijpen in iets wat **ik** gezegd had in een vergadering waar hijzelf **niet** bij was. Onze voorzitter gedoogde dat in eerste instantie 'Dat nemen we mee'. Maar zelfs Hagenaars begreep na mijn protesten tegen deze gotspe dat hij zijn opmerking dan maar 'naar aanleiding van' moest doen.
Mooi. Komt dus in de notulen van 15 juni.

Een echte voorzitter had Hagenaars duidelijk moeten maken dat onwaarheden niet in de notulen thuishoren. Bos wist dat Hagenaars een nep-validering had geleid (hij is daar door mij zeker 3 x op gewezen . . . moet ik mails overleggen?) en dat VONKC-voorzitter Wim Majoor d.d. 26 maart 2013 niet voor niets een protestbrief over die sessie naar de minister stuurde.

Of is het voortreffelijke archief van VONKC zo in chaos dat zelfs dat soort stukken niet meer terug te vinden zijn?

Kortom: een voorzitter met ballen had Hagenaars direct kunnen wijzen op het feit dat hij zich niet kan verbergen achter onwetendheid en dat onjuistheden niet in onze notulen thuishoren. Ook niet 'naar aanleiding van'. De onaantastbaarheid van de Zeergeleerde ten voeten uit. Bos durft 'm blijkbaar niet aan te pakken Een VONKC-voorzitter onwaardig. Ik kom daar dus bij de behandeling van de notulen van 15 juni op terug.

Suggestie: Bij de aanstaande statutenwijziging de functie van **advocaat-generaal** opnemen? Iemand die het bestuur vooraf en achteraf bij de besluitvorming kan sturen. Hagenaars dan voor het leven aanstellen?

- 4. We hebben uitgebreid correspondentie gevoerd over de publicatie in onze Nieuwsbrief over de **contributiewijziging**. Op de vergadering is er gestemd over de aangeboden versie (met een 0-tarief voor de ereleden). Na die stemming werd Hagenaars wakker en suggereerde bij deze categorie ook p.m. te plaatsen. Bos vond dat een goed idee en liet later dit Hagenaars-amendement publiceren als uitkomst van de ALV. (Nieuwsbrief van 8 december) Onjuist en achterbaks. Ik reageerde in een mail van 21 december en verzocht om een correctie. Geen reactie.

In de concept notulen was het 'verkeerde' besluit blijven staan! Ik reageerde in een mail van 3 juni (punt 3). Er werd gedaan of Tamsma en Hagenaars vóór de stemming iets hadden gezegd en gevonden. Daarna zou de Hagenaars-variant officieel zijn goedgekeurd, dus **binnen** de vergaderorde!

Ik heb helemaal niets gezegd, want heb, uiteraard, de dingen laten gebeuren zoals ze waren aangeleverd (met het 0-tarief voor ereleden). Ik heb wél als reactie 21 december en mail gestuurd. Hagenaars reageerde dus pas ná de stemming.

Tijdens de ZOOM-vergadering heb ik daar bezwaar tegen gemaakt. Lebbink verweerde zich toen dat het gestelde in de notulen juist was, dus alles vóór de stemming had plaatsgevonden.

Dit is dus onjuist (in duidelijk Nederlands 'een leugen'), het manipuleren van de notulen en een smet op haar rol als neutrale notulante (bestuurlijk verantwoordelijke secretaris). Ik heb er geen andere woorden voor.

Ik **eis** nu een correctie in de notulen en een vaststelling dat de Nieuwsbrieftekst niet het ALV-besluit weergeeft.

Anders heeft u op de volgende ALV weer een heikel Tamsma-punt.

- 5. Bij agendapunt 7 kreeg ik geen gelegenheid uit te leggen waarom het LKCA **een zeer onbetrouwbare partner is gebleken** bij elk proces waar onze eerstegraads master een rol speelde

Zie uitvoerige passages over hun onverkwikkelijke rol bij de valideringsprocessen en adviezen aan het KVDO vindt u op mijn website.

Het LKCA-advies aan het KVDO (Gerrits en Roorda 2016) spreekt zich expliciet uit **voor** het instellen van een eerstegraads master.

Dit advies is in alle validering-stukken door het KVDO weggemoffeld en ook tijdens de nep-validering van 7 maart 2018 niet door het LKCA verdedigd.

Vermoedelijk zit het LKCA, na de subsidietik van OCW, om werk verleggen waarmee ze zich weer op de binnenschoolse kaart kunnen zetten en moeten er advies-uren geschreven kunnen worden.

Het advies ligt er al! De feiten zijn nauwelijks verandert en de geschiedenis leert dat de opleidingen zich er niks van aantrekken als dat in hun straatje van pas komt.

Dat had ik gezegd willen hebben.

Veel verder dan de eerste paar zinnen kwam ik niet. De voorzitter gebruikte zijn *mute-macht*.

Dat **'zeer onbetrouwbare partner'** is nog wel door mij gezegd. Graag in de notulen. Ik zal daar de eerstvolgende ALV op toezien en terugkomen.

- 6. (Suggestie): Elk jaar weer wordt het belangrijke jaarverslag-pakket onder één agendapuntnummer aangeboden. Zelfs de voorzitter vergiste zich nu door met het tweede deel te starten.

Kunnen jullie nu eindelijk van deze zinloze en verwarrende VONKC-agendering afstappen en gewoon beide (belangrijke) onderdelen apart agenderen!

- 7. bij de rondvraag moest ik me beperken tot 'vragen' en kreeg Blommesteijn uitvoerig de gelegenheid om, zonder feitelijke onderbouwing, een verbale beerput over mij heen te gooien. De voorzitter was daar gelukkig mee, evenals een paar aanwezige leden uit het cohort **aplausmachine**.

Opmerkelijk dat mijn *op feiten gebaseerde* beschuldigingen in mijn doctrine-stuk als 'beschadigend' werden gekwalificeerd en reden waren het stuk niet te willen behandelen, terwijl Blommesteijn, zonder enige onderbouwing zijn gang kon gaan. Blijkbaar minder beschadigend.

Opnieuw een bewijs van incompetent en schofferend bestuur. In plat Nederlands 'onbehoorlijk en schofterig presidiumgedrag'

Van de mailwisseling tussen mij en Jacques kreeg het bestuur een cc.

- 8. bij de rondvraag voeg een nieuw(?) lid om de relatie met de gymnastiekers bij onze VBB-kwestie. Er werd haar uitgelegd dat geheel andere zaken voor de KVLO spelen. Net precies mijn kritiek op het artikel van Lebbink dat we niet mochten lezen.

Misschien dit lid mijn commentaar op het VLS/KVLO-stuk van Lebbink sturen zodat ze kennis kan nemen van mijn visie op Lebbinks tekst en de door mij gesignaleerde gevaren van deze kolossale koninklijke 'bondgenoot' in FvOv-verband?

VONKC-doctrine ten voeten uit.

Onwelgevallige waarheden wegmoffelen.

- 9. (Suggestie) In een mail voor de eerste ZOOM-vergadering maakte ik u attent op de mogelijkheid (ook van buitenstaanders) om opnames te maken, Dat vond ik een heikel idee en de voorzitter begon die vergadering ook met de mededeling dat dat niet de bedoeling was.

Dit is nu de **derde** keer dat ik bots tegen een conflict over wat er precies gezegd is.

Ik ben machteloos, want moet, met getuigen, een dispuut aangaan over de correcte weergave van de gang van zaken en krijg daarbij 'de zaal' nooit mee.

Ik stel u voor **voor intern** gebruik (bijvoorbeeld een conflict met een lid dat vindt dat dingen anders hebben plaatsgevonden dan de notulen weergeven) terug te kunnen vallen op een opname.

Deze tekst ging ook bcc naar een aantal meedenkers.

Ik zie wel of bovengenoemde punten tot een reactie leiden.

Voor acties mijnerzijds tijdens de eerstkomende ALV bent u, zoals vaker, gewaarschuwd.

U kunt dan tevoren munitie verzamelen.

29 juni 2021

Maarten Tamsma