

Aan:
Maarten Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

dd: 29 sept.2021

Van:
AdviesCommissie VONKC

Beste Maarten,

Op 30 augustus 2021 stuurden we jou een aantal vragen.
Op 31 augustus reageerde je uitgebreid op de opdracht en de
uitgangspunten van onze commissie. De vragen liet je onbeantwoord.

① Je meldde ook dat je onze commissie niet als gesprekspartner aanvaard.
Dat vinden we spijtig omdat wij met goede bedoelingen aan deze opdracht
werken.

Hier een citaat uit jouw reactie:

② *"Tot die tijd acht ik verdere stappen met welke adviescommissie dan ook niet
relevant. Het bestuur schoffeert de statuten en schaadt de belangen van ons
vakgebied en onze leden. Tamsma c.s.wijst ze daar op."*

③ Bij voorkeur zien we dat jijzelf initiatief neemt om een oplossing te vinden.
In deze brief staan een aantal letterlijke citaten uit de antwoorden die
VONKC-leden gaven.

Wij zijn benieuwd wat voor inzichten het jou geeft als je deze citaten leest.

④ *"Ik kan me goed voorstellen dat dit zwaar weegt bij betrokken bestuursleden
aan wie Maarten zijn verwijten formuleert. Ik vind zelf de persoonlijke
aanvallen in ieder geval misplaatst en de verwijten vaak te scherp. Ik zou zelf
andere bewoordingen kiezen, maar met omzichtig formuleren krijg ik meestal
ook niet zoveel voor elkaar"*

⑤ *"Mij lijkt dat hier sprake is van een grote overtuiging van het eigen gelijk in
combinatie met een beperkt relativeringsvermogen. De heer Tamsma c.s.
menen dat alleen hun benadering garantie is voor een succesvolle
gegradeerde structuur voor de kunstvakken. Zij baseren zich daarbij op de
kracht van het argument terwijl het bestuur van VONKC probeerde om in
samenpraak met het werkveld en door te bevorderen van goede en
constructieve relaties met partijen als het KVDO tot voorstellen te komen.
Zoals altijd is er voor beide iets te zeggen. Het belangrijkste is in dialoog te
blijven en te blijven evalueren: heeft het gewerkt wat we wilden, wat ging er*

goed en wat niet? Dit station: dialoog, evaluatie en samen op trekken is naar mijn idee gepasseerd en valt ook niet meer te repareren.

Dat deze situatie is ontstaan is naar mijn oordeel verwijtbaar aan de club die steeds het eigen gelijk benadrukt, iedere ruimte voor dialoog heeft vergiftigd en zo ook de sfeer en de dialoog in de vereniging frustreert, in ieder geval binnen de ALV's"

6 "Inmiddels heeft het meningsverschil zich verdiept tot een enorme vertrouwenscrisis bij een klein groepje leden dat de deskundigheid van het huidige bestuur in twijfel trekt en niet gelooft dat een nieuwe ronde over het bevoegdheidsstelsel bij dit bestuur in goede handen is. Ze wantrouwen de deskundigheid en willen het liefst de bevoegdheden van het bestuur overnemen hierover overleg te voeren met partijen die er over gaan. Dit wantrouwen jegens het bestuur uit zich in buitenproportioneel gedrag tijdens algemene ledenvergaderingen. Behalve respectloos en denigrerend jegens het bestuur, is dit ook een ontkenning van de integriteit van de andere leden, die in meerderheid akkoord zijn gegaan met het beleid van het bestuur inzake de BAMA-kwestie en de daarover afgelegde verantwoording."

7 "Omdat in de ALV's al sinds zeker 2012 de toon van Maarten Tamsma confronterend, dominant, stellig en agressief is, is de sfeer in de ALV's onprettig. In de ALV is zo geen ruimte voor een fatsoenlijke gedachteswisseling. MT c.s. stellen nauwelijks tot geen open vragen aan het bestuur, zij stellen vragen vanuit wantrouwen in het bestuursbeleid en luisteren en lezen met vooringenomenheid. Alleen hun eigen referentiekader telt voor hen.

Als werkzame leden al een keer een poging wagen aanwezig te zijn komen ze niet snel meer terug. Een aantal leden komt trouw ter ondersteuning van het bestuur."

8 "Vanaf dit moment is Maarten veranderd van strategie en toon. Hij is het bestuur en anderen stelselmatig gaan diskwalificeren en trekt alles in twijfel en baseert zijn meningen steeds meer op zijn ervaringen van twintig jaar geleden. Vanaf die tijd is het niet meer alleen de BAMA-kwestie. Het is nu een conflict op persoonlijk niveau met leden van het bestuur"

9 "ZWAAR om te ontvangen!

Bedreigend en onveilig. Bijvoorbeeld: ' deze mail is in bcc gestuurd aan een aantal meedenkers' en ' als het bestuur dit niet doet volgt er een juridische procedure'.

Traumatiserend en tijdrovend: het is ongevraagde post die we in een flinke frequentie ontvangen."

10 "Ik heb me wel eens afgevraagd waarom deze BAMA-kwestie een verenigingskwestie werd. Kwam dat omdat Maarten T. als KVDO-voorzitter bij de invoering van de ongedeelde gradering en bij de invoering van de BAMA heeft zitten slapen of geen poot aan de grond kreeg in het KVDO en zijn eigen docentenopleiding?

Van 1986 tot 2007 was hij immers studieleider van de Arnhemse eerstegraads lerarenopleiding BK&V, later ArtEZ en in die hoedanigheid ook lid (en voorzitter) van het KVDO. Er zijn geen MT-brieven terug te vinden die in 1999 of in 2004 gewag maken van zijn ongenoegen."

11 Natuurlijk heb je recht op je eigen mening. Geen probleem.

Je gedrag tijdens vergaderingen en de toon van de communicatie die je voert valt niet goed.

Je bent zelf bij machte om daar iets aan te veranderen.

We willen als commissie graag vooruit kijken en zoeken naar een oplossing in samenspraak met jou.

Pas daarna willen we verslag uitbrengen aan het bestuur van VONKC.

We zijn bereid tot een gesprek hierover.

Met vriendelijke groet,

Leden adviescommissie VONKC:

Tineke Ubbels, Jacques Blommestijn, Wim Majoor.

brief aan de "Adviescommissie" van VONKC, antwoord op de brief van 28 september 2021

4 oktober 2021

Geachte Commissie,

Ik werd verblijd met een heuse papieren brief, voorzien van dubbele postzegels, maar zonder afzender. Een dilemma dus, want u start een postale communicatie waarop geen antwoord in dezelfde zin mogelijk is.

Ik verstout mij tot een digitale respons. Hoewel, met enige tegenzin. Ik meen al overvloedig op een eerdere tekst van uw kant gereageerd te hebben (mails van 31/8, 10/8 en 12/9, (samen 2468 woorden)). Daarvoor ook al (d.d. 22 juli, respons op de VONKC-brief van 7 juli, 2934 woorden)). Uit niets blijkt dat u daar kennis van genomen heeft c.q. er de essentie van heeft begrepen. Een totaal van 5402 woorden blijkt zijn doel gemist te hebben. Zorgwekkend. Op geen enkel **feit** gaat u in, Oost-Indisch doof als u, en vele andere leden uit de applausmachine van het bestuur, al jaren voor de ongemakkelijke feiten bent. De MH-17 is echt door een Russische raket neergeschoten en niet door een gezamenlijke actie van de luchtmachten van Andorra, Vaticaanstad en San Marino.(●1)
Er met zulke mensen moet ik een dispuut opstarten?

(U gaat bijvoorbeeld niet in op de verwijten die we maakten (brief van 22 juli) over de samenstelling van de Adviescommissie. Tenminste twee van de drie leden zijn notoire Tamsma-haters. Als ze zelf enig ethisch fatsoen hadden gehad hadden ze deze klus niet geaccepteerd. Het riekt naar een gretig aanvaard Inquisitie-mandaat (het Tamsma-varkentje even wassen). Elke neutrale jurist of bestuurder zal mij (ons) gelijk geven. Graag commentaar op dit (door u, vermoedelijk opzettelijk vermeden) punt.)

De opzet van uw Commissie tart elke poging binnen geciviliseerde culturen om een neutraal/objectief onderzoek te doen. Ik heb dat omstandig aangetoond. Zelfs een eerstejaars jurist met een IQ van onder de 100 zal dat beamen. Arnold en ik hebben gemeld uw Commissie niet gekwalificeerd te achten om het beoogde onderzoek (met ons als doelwit) plaats te doen vinden.

U negeert dat geheel en zet zelfs met bovengenoemd schrijven een fase 2 van uw onderzoek in. Ik tref citaten van (blijkbaar) andere betrokkenen. Ik hoop dat u de toegezegde vertrouwelijkheid bij onze teksten nakomt. Een heuse juridische procedure zal anders uw deel zijn.

Ik nummerde uw alinea's, opdat mijn respons transparant en traceerbaar blijft. Een schrijfkusje met tegenzin, want ik was geheel niet meer van plan nog meer schrijftijd te besteden aan uw Commissiewerk. Maar soms moet het maar, zoals 10 jaar ageren tegen het incompetent en destructief maffioos beleid van de Haagse BaMa-maffia (+ LKCA en later ook VONKC)

In **alinea 1** gaat u niet in op de veelheid van argumenten die wij hebben aangevoerd om uw commissie niet serieus te nemen. Uw goede bedoelingen zijn aandoenlijk, bijna schattig, maar worden ondergraven door vele argumenten die wij aanleverden. Kortom: weerlegd

Alina 2 is een correct citaat. Feitelijk en dus overbodig.

Alinea 3 is de aanhef voor een aantal citaten van geconsulteerde leden, die, neem ik aan, aanwezig waren bij de laatste ALV. Hieronder, waar nodig, van repliek voorzien.

Natuurlijk zou het handig zijn als wij een oplossing zouden aanleveren voor de problemen die er blijkbaar zijn. De Kamer vraagt aan Omtsigt of hij wil bedenken hoe hij minder tijdens debatten minder hinderlijk kan overkomen. Een minder destructief en incompetent bestuur (glasgard aangetoond) zou al een stap in de goede richting zijn. Dan valt er een stuk minder te klagen over malversieve acties. De leden die in de citaten hun emo's tonen (zonder feiten) hebben dan ook minder last van leden die hun stukken wél lezen en de feiten kennen.

Alinea 4: dit lid vindt mijn (onze) aanvallen misplaatst (kom eens met een aantal voorbeelden van misplaatste aanvallen. Stukken genoeg om uit te putten). Hij/zij zou andere bewoordingen kiezen, maar vermoed dat hij/zij 'dan niet zoveel voor elkaar krijgt.' Wat wil de commissie met dit citaat?

Alinea 5: Stof voor een heel artikel:

1. Ja, wij zijn overtuigd van ons eigen gelijk, gevoed door honderden documenten. Onze oppositoren hebben **nooit** een argument weerlegd, maar schieten als verdaging in een quasi verontwaardigde emo-modus. Zoals dit lid.
2. Als het bestuur van af de start van het échte conflict' (mei 2016) zijn huiswerk had gedaan, zoals mijn NVTO-bestuur dat in de jaren 80 deed, hadden we de HBO-maffia op de knieën gekregen. Kijk de stukken op mijn website nog maar eens na en kom met een zinnig weerwoord.
3. Hoezo 'samenspraak met het werkveld'. VONKC en 'de scholen' **zijn** het werkveld. De opleidingen niet.
4. 'Constructieve relaties' is hetzelfde als je te laten degraderen tot schoothondje van de opleidingen dat in de coulissen van de procedures af en toe mag meeblaffen. Huur een hele grote zaal, nodig alle VONKC-leden, studenten en opleiders uit en geef me een uur om de gahaktmolen voor de Bama-maffia aan te zetten. Ik was ooit voorzitter van het KVDO en weet hoe de hazen lopen. Mijn opponent in alinea 4 ook? Lees de beschikbare stukken en zie hoe de VH de nepvalideringen van maart 2013 en 2018 heeft misbruikt. De beschuldiging dat 'de dialoog' niets heft opgeleverd door het wangedrag van Tamsma is een malafide losse flodder op Calimero-niveau waar ik verder geen woorden aan besteed. Met dit soort collega' ga ik niet in discussie over de MH-17 (zie • 1 hierboven)
- 5.

alinea 6: staat bol van de juistheden.

1. Ja, wij trekken de deskundigheid van het bestuur zeer in twijfel. Honderden stukken die ons gelijk aantonen. Dit bestuur heeft sedert de clash van mei 2016 niets anders gedaan dan fouten gemaakt en de master verkwanseld. Lees de stukken eens voordat je met dit soort bla,bla hagelschoten voornamelijk jezelf belachelijk maakt.
2. Leden die' in meerderheid akkoord zijn gegaan' (met wat? Het sterfproces van onze Master) omdat ze hun stukken niet lezen en de geschiedenis niet kennen betekent dat leden die beter weten hun mond moeten dichthouden? Klaver, Ploumen en Marijnissen moeten zwijgen omdat Rutte dat niet zo leuk vindt? Precies de 'VONKC-doctrine' die we aan de orde hadden willen stellen en die door dezelfde leden als de auteur van 6 van de agenda werd gehaald. De leden wilden niet eens aanhoren wat kennishebbende leden voor bezwaren hebben tegen de gang van zaken rond onze eerstegraads Master. Deze auteur heeft nu ook master-bloed aan zijn handen. Kan later trots aan zijn jongere collega's vertellen dat ze mede door zijn toedoen met een devaluerende eerstegraads Bachelor VHO-lessen mogen geven. Men kan tegenover zulke leden niet respectloos en denigrerend genoeg zijn.

alinea 7: Ook een leuke. Kleinigheid: de start van de schermutselingen was in **mei 2016**. De vergadering met Yvonne Leenen, Jos Hoogerhoud, Frits Arnold, Gerrit Disbach en afwezige

meestemmenende leden als twee senior CITO-examenmakers en de oud-NVTO-voorzitter. (Het 'Octet van Amersfoort')

Inderdaad ben ik vanaf de start van VONKC het **enige** lid dat **alle** vergaderingen aanwezig is geweest. Zelfs een keer op een herfstvergadering met maar twee anderen (Dinsbach en Broekhuizen.) De auteur van 7 blijkt ook.

Ik heb alle notulen in archief. Kan mijn opponent aangeven in welke vergaderingen tussen 2012 en 2016 mijn aanwezigheid als hinderlijk werd beschouwd. Omdat ik als enige de jaarcijfers tevoren bekeek en met de penningmeester besprak en de notulen tevoren bestudeerde? ik beschouw, net als 6, deze mening als Calimero gepiep.

alinea 8: Inderdaad, een bestuur dat incompetent en-destructief stelselmatig nu bijna vier jaar het masterdiscour verkwanseld (zie **feiten** in het aangeleverde stuk voor het VONKC-doctrine agendapunt, dat de leden niet op de agenda wilde hebben, zelfs niet met aanvullende stukken wilde inkijken!!), dan vallen er diskwalificerende en beschuldigende woorden. Hoe anders?

Het is, bij mijn weten voornamelijk de Bama kwestie (**Geef eens aan waar niet??**), al heb ik me teruggetrokken van de VONKC-acties in deze. Ik vind mijn eigen weg naar de Commissie Zevenbergen, de VH en de NVAO. Dat heb ik VONKC niet voor nodig. Sterker nog, elke zinnige suggestie in het verleden gedaan werd in de acties van dit bestuur tot blubber.

alinea 9: bedreigend en onveilig? Ja als en bestuur in mei 2019 een malversieve ALV uitschrijft tijdens de examens op een woensdagmiddag om 16:00 uur in Domstad te Utrecht in de hoop dat er zo min mogelijk leden zijn en het bestuur, met zes man aanwezig, er ene besluit door kan jassen, roep ik juridische hulp in. Met succes. De vergadering werd en paar dagen tevoren toch maar afgelast.

Vanaf de clash in mei 2016 heeft het VONKC-bestuur niet anders gedaan dan (zeer slechte) juridische geintjes uitgehaald om het Octet de mond te snoeren. (Over 'dialogo' gesproken. Geen dialoog met de eigen kritische achterban.)

Het is een gotspe dat de auteur van 9 zich hierop beroept.

alinea 10 is van iemand die ontkent dat de holocaust heeft bestaan. Als mijn opponenten op dit niveau historische flodders willen loslaten moeten ze dat maar doen. Ik ga hier geen woorden aan besteden. Betrokkene is historisch gezien wilsonbekwaam. Misschien eens stukken lezen? (Bijvoorbeeld op mijn website, stukken uit de jaren die hier worden opgevoerd) Ik hoor graag van hem/haar. Als dit iemand is die op de laatste ALV aanwezig was en mijn opreden in Arnhem blijkt kent, vermoed ik wie hier mijn opponent is.

alinea 11. Tsja, een eigen mening, gebaseerd op feiten, is altijd nog beter dan meningen gebaseerd op emoties of non-feiten. Omtsgt heeft daar in de Kamer ook 10 jaar last van gehad.

Ik ga niet met jullie in overleg (jullie commissie 'deugt niet', zie brief 22 juli) en met een andere objectief/neutrale commissie over niets anders dan **feiten**. Het bestuur deugt niet, schaadt de belangen van ons vak (zie statuten) en als het bestuur (en de leden) af willen van kritische geluiden op de ALV moet je zo iemand gewoon royeren.

Ik schreef het al eerder: Arnold en ik worden dan de eerste ereleden die er worden uitgegooid, na het handvol NSB'ers die mijn oom Hans van Dokkum (In de oorlogsjaren en daarna NVTO-secretaris) er uitgooide. We zijn dan in een markant gezelschap. (zie door het bestuur weggehouden ALV-'ingekomen stuk')

Nog wat aanvullingen, nu ik toch bezig ben:

- 1. U zult kennisgenomen hebben van mijn oproep in de Nieuwbrief van Digischool aan jonge collega's om zich aan te melden als VONKC-lid? Vindt het bestuur dat niet vreeselijk prettig? Aandacht voor jonge leden die jullie al 8 jaar niet naar de ALV kunnen lokken? De dag erna had ik meer dan 250 bezoekers op mijn website. Die weten dus nu hoe VONKC de boel belazert.

Alle stukken die ik relevant acht en op de ALV door het bestuur zijn geblokkeerd, komen daar binnenkort in de openbaarheid. De enige keus die er was nadat het bestuur ons 'spreekrecht' in de eigen media onthield. Leden mogen sommige ontluiserende dingen over ons incompetent en destructief bestuur blijkbaar niet weten. De eigen media zijn louter voor instemmende geluiden. Pravda-politiek.

- 2. In de Tweede Kamer is er tenminste een onpartijdige voorzitter. In onze verenigingsstructuur is de hoofdaangeklaagde ook de gespreksleider. Zelfs (in een ZOOM-vergadering) met *mute*-macht. Anne Chamberlain Bos heeft nog nooit ook maar één feit weerlegt en de laatste ALV zeer belangrijke (ingekomen)stukken achterbaks bij de leden weggehouden. Die waren te ontluiserend. Vervolgens mandaat gevraagd (en gekregen) om een agendapunt over de eigen VONKC-doctrine niet te behandelen. Zo doen ze dat in Hongarije ook.

En als Tamsma onweerlegbaar **aantoont** dat onze secretaris **liegt** over gemanipuleerde notulen, en daar kwaad over wordt (Omtzigt in de Kamer) zijn vele toeschouwers onthutst. Begrijpelijk. Maar mag die vaststellende beschuldiging niet op een ALV sprake komen? Waar dan wel? Daar zijn ALV's voor!

Andere beschuldigingen over haar drie-jaar-durende mono-acties als VONKC-vertegenwoordiger in het 'driehoeksoverleg', met als *enig* effect en bijscholingscursus kunstgeschiedenis (!!!), mag niet als debet-post op haar cv worden genoemd? 'Functie elders' is een adequate suggestie voor een niet-functionerende secretaris op die plek.

- 3. Bestuurlijke frustraties als reactie op een oppositionele groep die al 5 jaar louter feitelijke bezwaren, later beschuldigingen, inbrengt: Dan gaat de emo-modus aan, steun zoekend bij leden die de feiten ook niet kennen, maar emotioneel getergd worden door de toonzetting van mensen die gelijk hebben.

- 4. Tegenover mijn honderden feiten stelt u er maar één: de sfeer op onze ledenvergadering laat te wensen over. Eens. (Dat was in mijn tijd hartstikke anders. Soms wel 100 NVTO'ers die samen constructief participeerden in een proces van beleidsverantwoording en voornemens. Ook daar waren opposities, maar er werd transparant mee omgegaan en naar geluisterd.)

- a. Pareer eens wat van onze **feiten**
- b. De sfeer in de Tweede Kamer tijdens de toeslagendebatten is te wijten aan Pieter Omtzigt en niet aan de politiek en de Belastingdienst (?) Hij wordt op het matje geroepen omdat **hij** de sfeer in de Kamer bederft?

- 5. Het bestuur is behalve incompetent en achterbaks ook **laf**. Ik zou ik als VONC-voorzitter met mijn secretaris op deze wijze te zijn aangesproken, zou ik de koe zelf bij de hoorns hebben gevat. (Hoewel: in dit geval misschien niet, omdat mijn opponenten 100% gelijk hebben)

Maar nee, Anne Chamberlain Bos, stelt een "Adviescommissie" in die hem (en Lebbink) de wind uit de vieze zeilen moet gaan nemen. Bos kan straks volstaan met het 'Advies' van anderen (immers een oh, zo objectieve en neurale onderzoeksgroep) aan de eerstvolgende ALV voor te leggen en de klaarliggende brandstapel voor twee ereleden aansteken. Zo wenst hij voor de zoveelste maal de dans van zijn eigen incompetentie en achterbaksheid te ontspringen.

Jullie trappen daar in. Zielig.

- 6. Met zo'n zootje ingebrachte *getuigen à charge* adviseer ik jullie jurist (Mr. A. van der Hoeff, die overigens zelf het eerste schot voor ons royement loste) wat collegiaal advies in te roepen om een eventuele royeringsprocedure met succes te kunnen afwikkelen. Ik kijk er reikhalzend naar uit.
- 7. Bondigheid is niet mijn sterkste kant. Tekst-lezen niet die van jullie. Ik ben benieuwd hoe de mix van die twee fenomenen uitpakt.

Met collegiale groet,

Maarten Tamsma

erelid

cc. naar Frits Arnold

Hoewel Frits Arnold en ik bij de aanvang van de Inquisitieprocedure als duo werden aangepakt blij ik nu solo per brief benaderd te zijn. Frits bleek niets te hebben ontvangen. Tamsma wordt nu apart behandeld? Omdat wij binnen de marges van de door u gewaarborgde vertrouwelijkheid tot hertoe gezamenlijk optraden heb ik hem de tekst van uw brief doorgestuurd.

Bovenstaande tekst is à prima vista geschreven. Ik verontschuldig me bij voorbaat voor eventuele type- of taalfouten. Niet zo erg, want het is toch een intern, vertrouwelijk stuk.