Aan het bestuur van VONKC
Baarzenstraat 19A
5262 GD Vught

AANTEKENEN

Betreft: antwoord op uw brief van 29 november 2021

14 december 2021

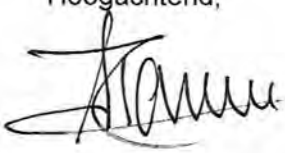
Geacht bestuur,

Per aangetekend schrijven berichtte u mij over mijn royering per 1 januari aanstaande. Het leek mij passend om op dezelfde manier uw schrijven van commentaar te voorzien. Bovendien vertoonde onze digitale communicatie de laatste tijd weerbarstigheden en kan ik de *winmail*-respons van uw kant niet openen.
Dus heus papier en postzegels.
Ik gebruik een pdf-versie met handgeschreven nummering in uw brief van 28 september. Ik had niet de beschikking over een digitale versie waarin teksten konden worden ingevoegd.

Ik spreek hierbij ook mijn (vanaf 1 januari 2022) voormalige VONKC-genoten aan.
Het is binnen de mores van VONKC weinig waarschijnlijk dat mijn tekst ooit verder komt dan de bestuurstafel. U houdt onwelgevallige teksten ('VONKC-doctrine') veelal buiten het zicht van de leden.
Om te voorkomen dat mijn verwijzingen naar uw *incompetent*, *destructief* en *achterbaks* handelen vervolgens in de vergetelheid raakt, zal deze brief en voorgaande correspondentie over mijn royement later op mijn website terug te vinden kunnen zijn.

Als gebruikelijk gaat deze tekst bcc ook naar een aantal 'meedenkers'.

Hoogachtend,



Maarten Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

Bericht aan de VONKC-leden, oud-NVTO'ers en anderen waarmee ik de afgelopen 52 jaar professioneel (en vaak ook persoonlijk) contact heb gehad.

Sinds 1969 ben ik lid van de NVTO, later van haar erfopvolger VONKC. Nu dus 52 jaar.

Mijn kritische houding (samen met een select groepje hoogwaardig kennishebbende veteranen) ten opzichte van met name de wijze waarop het VONKC bestuur onze kansen op een eerstegraads master heeft verkwanseld, heeft het bestuur doen besluiten mij als te lastig lid te royeren.

Veel van het conflict en het voortraject is terug te vinden op mijn website. Het meest actuele onderdeel gaat o.a. over de wijze waarop VONKC de belangen van haar leden en ons vak schaadt.
https://maartentamsma.nl/2021/11/20/over-de-bama-maffia-en-vonkc-doctrine/

Geuzen-eer

Ik acht het een geuzen-eer om door het slechtste bestuur dat we de laatste halve eeuw hebben gehad geroyeerd te worden.
Mijn oom Hans van Dokkum was in de jaren '40 NVTO-secretaris en vertelde mij ooit dat ze kort na de bevrijding de NSB-leden hadden geroyeerd.
Ik voeg me nu bij dat macabere gezelschap.

Ik wil op deze plek, bij wijze van afscheid, voorafgaand aan mijn commentaar op de manier waarop het VONKC-bestuur deze kwestie heeft afgehandeld, een saluut brengen aan:

- alle medewerkers (hoog en laag) bij de eindexamen-experimenten. (Een aparte buiging voor Ab Meilink en Jan Naeff)
- de examenmakers van het eerste uur en de CITO-medewerkers.
- de NVTO-bestuurders, twee decennia companen in de strijd voor ons vakgebied
- de NVTO-regio-coördinatoren
- de collega's van de MO-eindexamencommissies
- de *Zienswijzer* medewerkers en gebruikers
- de ambtenaren van OC&W die de positie van onze eindexamens steeds dwarsgezeten hebben, en vooral hulde aan hen die ons welgezind waren
- de redactieleden van het *Maandblad* (eerst NVTO, later FBVO) en onze lezers
- de collega's uit het Eerstegraadsoverleg
- de organisatoren van het INSEA Wereldcongres (1981) in Rotterdam
- de collega's uit mijn senator-periode bij de Onderwijscoöperatie
- de VELON-collega's in de tijd dat ik daar de kunstvakken-lobby verzorgde
- de collega's binnen het KVDO (in zover ze de Master *niet* hebben dwarsgezeten)
- de medewerkers aan het VONKC-leerplan
- de bestuursleden van de andere verenigingen uit de FBVO-tijd.
- de collega's van de opleiding in Arnhem, later ook Kampen, Nijmegen en Zwolle (ArtEZ).
- de ArtEZ-studenten die we zo goed mogelijk hebben opgeleid voor hun onderwijstaken ook toen de invoering van de VBB dat (bijna) onmogelijk maakte.
- de jonge generatie die hopelijk op niet te lange termijn eindelijk wakker wordt en beseft wat ze aan kansen hebben laten liggen om onze vakken (weer) een volwaardige plek in het onderwijs te geven. Ik hoop dat ze in staat zijn om VONKC een beter bestuur te geven en hun volwaardige plek als vertegenwoordiger van de beroepsgroep in het 'driehoeksoverleg' op te eisen.

en al die anderen die ik nu vergeet.

Aan:
Maarten Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

dd: 29 sept.2021

Van:
AdviesCommissie VONKC

Beste Maarten,

Op 30 augustus 2021 stuurden we jou een aantal vragen. Op 31 augustus reageerde je uitgebreid op de opdracht en de uitgangspunten van onze commissie. De vragen liet je onbeantwoord.
(1) Je meldde ook dat je onze commissie niet als gesprekspartner aanvaard. Dat vinden we spijtig omdat wij met goede bedoelingen aan deze opdracht werken.
Hier een citaat uit jouw reactie:

(2) *"Tot die tijd acht ik verdere stappen met welke adviescommissie dan ook niet relevant. Het bestuur schoffeert de statuten en schaadt de belangen van ons vakgebied en onze leden. Tamsma c.s.wijst ze daar op."*

(3) Bij voorkeur zien we dat jijzelf initiatief neemt om een oplossing te vinden. In deze brief staan een aantal letterlijke citaten uit de antwoorden die VONKC-leden gaven.
Wij zijn benieuwd wat voor inzichten het jou geeft als je deze citaten leest.

(4) *"Ik kan me goed voorstellen dat dit zwaar weegt bij betrokken bestuursleden aan wie Maarten zijn verwijten formuleert. Ik vind zelf de persoonlijke aanvallen in ieder geval misplaatst en de verwijten vaak te scherp. Ik zou zelf andere bewoordingen kiezen, maar met omzichtig formuleren krijg ik meestal ook niet zoveel voor elkaar"*

(5) *"Mij lijkt dat hier sprake is van een grote overtuiging van het eigen gelijk in combinatie met een beperkt relativeringsvermogen. De heer Tamsma c.s. menen dat alleen hun benadering garantie is voor een succesvolle gegradeerde structuur voor de kunstvakken. Zij baseren zich daarbij op de kracht van het argument terwijl het bestuur van VONKC probeerde om in samenspraak met het werkveld en door te bevorderen van goede en constructieve relaties met partijen als het KVDO tot voorstellen te komen. Zoals altijd is er voor beide iets te zeggen. Het belangrijkste is in dialoog te blijven en te blijven evalueren: heeft het gewerkt wat we wilden, wat ging er*

goed en wat niet? Dit station: dialoog, evaluatie en samen op trekken is naar mijn idee gepasseerd en valt ook niet meer te repareren.
Dat deze situatie is ontstaan is naar mijn oordeel verwijtbaar aan de club die steeds het eigen gelijk benadrukt, iedere ruimte voor dialoog heeft vergiftigd en zo ook de sfeer en de dialoog in de vereniging frustreert, in ieder geval binnen de ALV's"

"Inmiddels heeft het meningsverschil zich verdiept tot een enorme vertrouwenscrisis bij een klein groepje leden dat de deskundigheid van het huidige bestuur in twijfel trekt en niet gelooft dat een nieuwe ronde over het bevoegdhedenstelsel bij dit bestuur in goede handen is. Ze wantrouwen de deskundigheid en willen het liefst de bevoegdheden van het bestuur overnemen hierover overleg te voeren met partijen die er over gaan.
Dit wantrouwen jegens het bestuur uit zich in buitenproportioneel gedrag tijdens algemene ledenvergaderingen. Behalve respectloos en denigrerend jegens het bestuur, is dit ook een ontkenning van de integriteit van de andere leden, die in meerderheid akkoord zijn gegaan met het beleid van het bestuur inzake de BAMA-kwestie en de daarover afgelegde verantwoording."

6

"Omdat in de ALV's al sinds zeker 2012 de toon van Maarten Tamsma confronterend, dominant, stellig en agressief is, is de sfeer in de ALV's onprettig. In de ALV is zo geen ruimte voor een fatsoenlijke gedachtewisseling. MT c.s. stellen nauwelijks tot geen open vragen aan het bestuur, zij stellen vragen vanuit wantrouwen in het bestuursbeleid en luisteren en lezen met vooringenomenheid. Alleen hun eigen referentiekader telt voor hen.
Als werkzame leden al een keer een poging wagen aanwezig te zijn komen ze niet snel meer terug. Een aantal leden komt trouw ter ondersteuning van het bestuur."

7

"Vanaf dit moment is Maarten veranderd van strategie en toon. Hij is het bestuur en anderen stelselmatig gaan diskwalificeren en trekt alles in twijfel en baseert zijn meningen steeds meer op zijn ervaringen van twintig jaar geleden. Vanaf die tijd is het niet meer alleen de BAMA-kwestie. Het is nu een conflict op persoonlijk niveau met leden van het bestuur"

8

"ZWAAR om te ontvangen!
Bedreigend en onveilig. Bijvoorbeeld: ' deze mail is in bcc gestuurd aan een aantal meedenkers' en ' als het bestuur dit niet doet volgt er een juridische procedure'.
Traumatiserend en tijdrovend: het is ongevraagde post die we in een flinke frequentie ontvangen."

9

"Ik heb me wel eens afgevraagd waarom deze BAMA-kwestie een verenigingskwestie werd. Kwam dat omdat Maarten T. als KVDO-voorzitter bij de invoering van de ongedeelde gradering en bij de invoering van de BAMA heeft zitten slapen of geen poot aan de grond kreeg in het KVDO en zijn eigen docentenopleiding?
Van 1986 tot 2007 was hij immers studieleider van de Arnhemse eerstegraads lerarenopleiding BK&V, later ArtEZ en in die hoedanigheid ook lid (en voorzitter) van het KVDO. Er zijn geen MT-brieven terug te vinden die in 1999 of in 2004 gewag maken van zijn ongenoegen."

(10)

Natuurlijk heb je recht op je eigen mening. Geen probleem.
Je gedrag tijdens vergaderingen en de toon van de communicatie die je voert valt niet goed.
Je bent zelf bij machte om daar iets aan te veranderen.
We willen als commissie graag vooruit kijken en zoeken naar een oplossing in samenspraak met jou.
Pas daarna willen we verslag uitbrengen aan het bestuur van VONKC.

(11)

We zijn bereid tot een gesprek hierover.

Met vriendelijke groet,

Leden adviescommissie VONKC:
Tineke Ubbels, Jacques Blommestijn, Wim Majoor.

Commentaar op de brief van het VONKC-bestuur over 'opzegging lidmaatschap' d.d. 29 november 2021
Volgens handgeschreven nummering in de tekst van VONKC

Aan het bestuur en de leden van VONKC

Vooraf:

*De termen **incompetent** en **destructief** heb ik vaker gebruikt om uw bestuurlijk gedrag te karakteriseren. Beide kwalificaties komen voor uit naïeve dommigheid. Ik gebruikte verwijzingen naar Chamberlains optreden rond en na het verdrag van München als illustratie.*

*De term **achterbaks** verwijst naar een mentale instelling. Het willens en wetens achterhouden van informatie, malverseren van teksten, feiten bewust verdraaien.*
Helaas vinden we deze kwalificatie steeds meer in uw bestuurlijk handelen terug.
Ik acht uiteraard mijn aantijging in alle gevallen meer dan voldoende bewezen.

Verzoeken om antwoord heb ik met een ► gemarkeerd

•1. U heeft (uiteraard) kennisgenomen van het verslag van de Adviescommissie (AC).
In eerste instantie werden Frits Arnold en ik gezamenlijk 'aangepakt'. Door fysieke omstandigheden van Frits heb ik met zijn instemming de hoofredactie van onze communicatie met u en de AC gevoerd. Later is Arnold uit beeld geraakt en is hij het (vermoedelijk ook hem ten deel vallende) royerings-proces voor geweest door zelf zijn (ere-)lidmaatschap op te zeggen. Dat zal u goed gedaan hebben. Eén lastpost minder.

De AC werd door ons niet erkent.
Daarover berichtten wij het bestuur in een brief d.d. 22 juli.
De Commissie werd gevoed door een dubieuze opdracht, maar vooral bemenst door personen die een medaille-plaats verdienen op het podium van de 'Tamsma-haters'. Hun oordeel staat tevoren al vast. Van objectieve waarheidsvinding zou geen sprake kunnen zijn. Betrokkenen zouden de ethische moed gehad kunnen hebben de opdracht, wegens gebrek aan objectiviteit, te weigeren. Hun gretigheid toont het enthousiasme de kans te krijgen 'Tamsma/Arnold' als lid te wippen. Het staat iedereen vrij zo'n klus te aanvaarden.

De opdracht van het bestuur aan uitgerekend het duo Blommenstijn/Majoor heeft echter een hoog ***achterbaks*** gehalte. Het kan niet anders dan dat zij willens en wetens werden geselecteerd. Dit oordeel kan ik onderbouwen met persoonlijke correspondentie tussen mij en dit tweetal. Het wordt allemaal te gedetailleerd voor deze tekst (en ontluisterend voor betrokkene), maar ik ben bereid, desgevraagd, die stukken aan te leveren.

Galilei was 69 jaar oud toen het Vaticaan hem in 1633, (door een 'Adviescommissie' van kardinalen, die allen van mening waren dat de zon om de aarde draaide) tot levenslang huisarrest veroordeelde (Oud voor die tijd. Ik ben nu, besef ik, 4 jaar ouder). Zijn laatste woorden waren ***'Eppus si muove'.***
Mijn slotwoord: ***'VONKC heeft door incompetent, destructief en achterbaks handelen het vakgebied onherstelbare schade toegebracht door het zicht op een eerstegraads masteropleiding te verkwanselen'***

Die brief van 22 juli was blijkbaar niet met de AC gecommuniceerd. Doodleuk werden wij 28 september door de AC gevraagd onze medewerking te verlenen en vragen te beantwoorden. Niet dus. Een staaltje van intern autisme waar VONKC vaker last van heeft.
In een lange brief d.d. 4 oktober onderbouwden wij onze weigering mee te werken nog een keer. Nu aan de AC zelf. Het effect ervan van nihil.

Dit als (helaas noodzakelijke) inleiding voor het pareren van veel onzin in uw brief.

•2. Wij zouden u een zienswijze op het verslag van de AC hebben gegeven. Er is volstaan met de aanduiding '*aandoenlijk klungelig*' (zie ■ g hieronder) en beschrijvingen van situaties die in een 'waarheidsvinding' thuis zouden horen.
Op de AC-tekst zelf zijn we nergens ingegaan.
Volgens onze voornemens hebben wij dus nooit enig commentaar ('zienswijze') op het verslag gegeven. Alleen is tussentijds commentaar gegeven op onderdelen van de procedure. Dit punt is dus onjuist en vermoedelijk voor de bühne geschreven om de indruk te wekken dat u alles procedureel correct heeft afgewikkeld. ***Achterbaks***.

Bovendien: er was ons verzekerd dat alle correspondentie met de AC ***vertrouwelijk*** was. Ze liep zelfs via een eigen mailadres. Het kan dus nooit zo zijn dat het bestuur zich kan beroepen op teksten tussen ons (mij) en de AC, anders dan dat ze de eigen gegarandeerde vertrouwelijk schenden. (***Achterbaks***, juridisch zelfs onaanvaardbaar!)
► Graag commentaar.

•3. Ik 'belemmer het functioneren van het bestuur'.
Tsja, als er een lid is dat zijn stukken leest, zeer goed op de hoogte is van hoe de Haagse hazen lopen en kritische vragen heeft waarop het bestuur als regel geen passend antwoord heeft, ben je al gauw lastig.
De *Belastingdienst* vond de handelswijze van Omtzigt/Leijten ook lastig. Rutte/Hoekstra hadden de hete adem van hun Kamervragen ook liever niet in hun nek gehad (en negeerden ze ook: Rutte-doctrine)
Dus Omtzigt moet de Kamer uit?

•4a. 'Meerdere pogingen om de situatie te verbeteren'?? Ik lijd vermoedelijk aan beginnende Alzheimer. Het staat natuurlijk geloofwaardig voor 'de bühne' om dit aan te voeren, maar het is volstrekt onjuist: een leugen!
Noem eens wat data van zulke pogingen. Liefst met een verslagje.
Toenaderingspogingen zijn steeds van de kant van *het Kwintet* gekomen. Nooit van het VONKC bestuur. **►U liegt gewoon.**

•4b. herhaling van dezelfde onzin.

•5. Ik ben 'alleen nog' op de ALV's aanwezig. Waar had ik me dan nog meer moeten manifesteren?
Besef dat ik sinds de geboorte van VONKC het ***enige*** lid ben dat ***alle*** ALV's heeft meegemaakt. Wat is het nut van deze zin? Even een dipje van de redacteur van deze brief?

•6. Behalve de al jaren 'uitgesproken' wens dat er ooit een gelijkwaardig bevoegdheidssysteem voor alle schoolvakken moet komen heeft de vereniging blijkbaar nog ander beleid? Graag zoveel mogelijk gezellig driehoeks-vergaderen onder regie van de opleidingen? GOVAK-uren schrijven? Belangrijk gevonden worden op een platform waar VONKC zich inmiddels heeft gedegradeerd tot schoothondje van de opleidingen? Leuke kunstgeschiedenis bijscholingscursussen opzetten? Heb ik wat gemist?

•7. Een *gotspe* ! Arnold/Tamsma hadden u na de ALV van juni verzocht in de eigen VONKC-media (website, Nieuwsbrief) hun kritische mening te mogen laten horen. Dat werd geweigerd. Zoals sinds mei 2016 stelselmatig elke kritische mening van het '*Kwintet van Amersfoort*' werd

weggehouden bij de leden. Het bestuur *wist* dat de tekst dan naar mijn website zou gaan en koos daar dus voor. *Digischool* begreep dat de kwestie te belangrijk was om bij hun gebruikers weg te houden.
►Dit nu als een feit tegen ons/mij te gebruiken is ***achterbaks***.
Ik diskwalificeer alleen een VONKC-bestuur dat geen andere aanleiding geeft dan gediskwalificeerd te worden: incompetent en destructief. Beste remedie tegen kritische geluiden is geen stomme dingen doen.

•8. Ik respecteer besluiten van de ALV niet (?). Deze losse flodder gebruikte uw jurist in zijn brief van 11 februari 2021 ook. ►Welke besluiten? Wanneer genomen?
Tegen die achtergrond en de door de AC aangekondigde actie waarbij uw jurist betrokken zou worden, heb ik een lijstje aangeleverd van voorvallen in het verleden waaruit uw malversaties blijken. Mogelijk dat uw jurist dan ging beseffen voor welke kar hij gespannen wordt en zou de toonzetteing van zijn beleleidende tekst bij mijn royementsaankondiging war minder anamatigend zijn geworden dan die in de brief van 11 februari.
Mijn jurist wachtte in spanning zo'n tekst af.
Helaas. Nooit meer iets van gehoord.
U gaat die tekst nu in een AB-vergadering nà mijn royement bespreken (!)

Na afloop van de schofferende jaarrede van Bos tegen mijn persoon in de ALV van 20 juni 2018 werd om 'vertrouwen in het bestuur' gevraagd (en gekregen). Dat was meer een generieke uitspraak dan een algehele absolutie voor alle stommiteiten die in het verleden waren gemaakt.
Op de (ZOOM) ALV van juni 2021 kwam aan de orde dat het bestuur 'niet meer naar het verleden, maar naar de toekomst wilde kijken'. Het behandelen van een jaarverslag heeft dan ook geen zin meer (immers 'verleden') en over de toekomst (bijvoorbeeld in het kader van onze master) kregen we al drie jaar lang niets te horen. Was dit ook een algemene gratie voor stommiteiten uit het verleden en blokkades voor vragen over de gang van zaken in het 'driehoeksoverleg'?

Mijn royeringsprocedure is in gang gezet toen ik vroeg naar de vergaderingen van het driehoeksoverleg waar VONKC de master ter sprake had gebracht. 'Verontwaardigd' werd dat antwoord niet gegeven: een gebrek aan vertrouwen in het bestuur! De royering werd in gang gezet. Tamsma werd pijnlijk te lastig.
Achteraf was het een ***achterbakse*** wegduik-truc, Via de werkveldpartner '*scholen*' kreeg ik te horen dat de eerstegraads master *nooit* (in hun bijzijn) op de agenda had gestaan. Dat mochten de VONKC leden dus niet weten.
Vervelende, lastige, sfeerbedervende Tamsma.

•9. Het repareren van de gevolgen van slecht besturen kost natuurlijk extra tijd. Overigens blijkbaar niet zoveel dat die tijd ergens terug te vinden is op de lijst van dingen waar het bestuur (zie '***evaluatie beleidsjaar 2021***') zoal mee bezig is geweest.

• 10. Diskwalificaties van(oud) bestuursleden werden 'steeds meer op de persoon gericht'
Ik ben benieuwd. Voorzitter Bos vergeleek ik met Neville Chamberlain. Een adequate beschrijving van een (democratisch gekozen) politicus/voorzitter VONKC, die de nodige historische stommiteiten heeft uitgehaald. Niets persoonlijk, gewoon een referentie naar professioneel (slecht) handelen. Noem mij een ander democratisch gekozen regeringsleider (verder een aardig mens) die zoveel stommiteiten heeft uitgehaald als Chambertlain en ik verander de verwijzing.
►Nog meer voorbeelden?? '*Lebbink betrekking elders*' is gewoon een zakelijke consequentie van haar (bewezen) disfunctioneren als VONKC-onderhandelaar in het 'driehoeksoverleg'. Haal haar daar weg en laat haar iets anders doen. Ze heeft ook nuttige dingen gedaan voor VONKC. Kreeg daarvoor ook diverse malen complimenten van mij.

• 11. Oppositionele geluiden creëren tegenstellingen binnen een vereniging. Zwakke bestuurders weten daar geen raad mee. Dus moet die oppositie uit de weg geruimd worden.

•12. U kunt nooit kennisgenomen hebben van mijn zienswijze op het verslag, want die heb ik nooit gegeven.

Tot hier mijn commentaar op uw brief van 29 november.

Nu nog wat opmerkingen in de periferie van deze royeringsprocedure. Gemarkeerd met een ■

■a. Ik ga geen energie en tijd steken in een filering van de tekst ***'Kardinale instelling'*** van de AC. Alle incompetente en destructieve elementen van het bestuursbeleid sinds de aanvaring met de ALV van mei 2016 zijn uit een te na door mij belicht en bewezen. Majoor en Blommestijn zijn nooit sterk geweest in het lezen van stukken.
Het staat iedereen vrij mijn website te consulteren. Het zeer slordige en door mij herhaaldelijk bekritiseerde notulen-archief van VONKC zal niet op elke vraag een antwoord leveren. Mijn website vermoedelijk wèl. In het aangeleverde stuk voor het afgewezen agendapunt 'VONKC-doctrine' staat ook het meeste.
De drie moties ervan zijn niet aan de orde geweest, maar hadden het mandaat van het bestuurshandelen kunnen versterken. Net zoals mijn moties op de ALV van januari 2018 100% de misére van de aanstaande nep-validering voorspelde. Maar het bestuur besloot ze niet n stemming te brengen. Incompetent, dom, destructief.

MH17 is echt door een Russische BUCK-raket neergeschoten. Niet door een gezamenlijke actie van de luchtmacht van Andorra, en San Mario.
' Eppus si muove.'

■b. Leuk detail in de laatste AC-regel: de Algemene Vergadering moet mijn royering nog bekrachtigen. Die is expres (***achterbaks***) uitgesteld tot nà mijn feitelijke royement. Dus dat wordt dan een bekrachtiging achteraf? In een vergadering waar ik niet meer aanwezig zal zijn? Orbán maakt school.

■c. Dan is er nog sprake van een terugkoppeling naar een jurist.
Speciaal daarvoor stelde ik een lijstje op van 'achterbaksheden'. Zijn visie zouden we dan kunnen matchen met die van mijn jurist, die met een vol dossier klaar stond voor de klus. Wij zagen zo'n sessie met vertrouwen tegemoet.
U blijkbaar niet. Dat lijstje kreeg het bestuur per mail. Zie hierboven bij •8 en hieronder bij **■g.**

■d. Ik gaf 26 oktober de AC tussentijds commentaar op (o.a.) een lijst met zeven 'getuigenverklaringen'. Genummerd volgens de alinea met die verklaringen. Ik kwam ik tot de conclusie dat één lid (nr **4**) niet gelukkig was met mijn toonzetting, maar ook niet wist hoe dat anders onder de aandacht gebracht zou moeten worden. Nr **9** kwam uit het bestuur zelf, dus telt net echt mee. Eén (nr **10**, door mij aangeduid als *'flapdrol'*) was een semi-kenner die met een handvol vermoedens, historischte onzin kraamde over mijn tijd als KVDO-bestuurder en ArtEZ-studieleider.

Er bleven dus ***vier*** getuigenissen over. Leden die zich ergerden aan mijn sfeerverziekend gedrag tijdens vergaderingen. Geen feiten, maar emo's en meningen. Maar dat ben ik van VONKC-leden (en bestuur) gewend. Iedereen mag meningen hebben.
Een club van 1000 leden voert ***vier*** (!) getuigen op om een royements-procedure voor een ere-lid te onderbouwen?
Waar komt het surplus aan details in het Kardinalen-verslag vandaan? Uit de koker van de Inquisitie zelf? De tekst loopt ook synchroon met de emo-teksten die ik van ze ken (Blommestijn/Major). Of zijn er hand en spandiensten verleent aan het bestuur en is er veel ruimte gemaakt voor wat het bestuur vindt?

De Kardinalen-tekst acht ik lachwekkend, achterbaks en zielig.

■**e.** jammer dat de uitkomsten van déze AC zoveel prioriteit kregen dat er zelfs een ALV voor uitgesteld moest worden (buiten de deadline die daarvoor statutair staat)
Een vorige *Adviescommissie* (zelfs onder voorzitterschap van Anne Bos) bracht een rapport uit over onze eerstegraads masters en werd in januari 2018 met algemene stemmen aangenomen. Vervolgens echter door ons ***incompetente*** en ***destructieve*** bestuur ***niet*** bij de (nep-)validering van 7 maart 2018 ingebracht.
Maar ja: prioriteiten moeten er zijn. Royering van een ere-lid is belangrijker dan een eerstegraad master voor de kunstvakken.

■**f.** Het Hongaarse parlement maakt zich via royerings-procedures vrij van kritische kenners van zaken. De applausmachine van Orbán werkt liever met gelijkgerichte emo's en meningen dan met feiten.
Straks zijn de laatste senior-VONKC-kennishebbenden, getuigen van de renaissance van ons eerstegraads gebied, vertrokken. Een incompetent, destructief en achterbaks bestuur met vergader-geile pluche-zittende bestuurders kan zijn gang gaan. Totdat, misschien ergens in een niet te ver verleden, jongeren in de gaten krijgen dat ze meer dan een decennium hebben zitten slapen en hun vakgebied hebben laten afglijden naar de periode van vóór de invoering van de eindexamens (In de jaren 70 van de vorige eeuw)
VONKC heeft het erfgoed van mijn generatie verkwanseld.

Ik heb het dan over ***mijn*** vakgebied (beeldend). Muziek heeft binnen het KVDO vanaf de valideringen van 8 oktober 2003 (bachelor) en 17 december 2004 (master) altijd een eigen Master-onvriendelijke rol gespeeld en de VBB mede in het zadel geholpen. Dans en drama hebben de VBB zelfs veroorzaakt en waren en zijn de naïeve Calimero's in het VBB-proces. De VBB is door een drama-man (Jan Deering) op de wereld gezet en nu door een dans-voorzitter van VONKC tot een onherstelbare weeffout geworden.

e-mail cluster: correspondentie met VONKC-bestuur

■■ **10 november: bericht van Anne Bos aan alle VONKC-leden**

Betreft: Uitstel Najaars-alv

Vught, 10 november 2021

Beste leden van VONKC,

Het bestuur heeft besloten om de najaars algemene vergadering uit te stellen tot op zijn vroegst half januari 2022. De reden is dat het bestuur zich op dit moment buigt over het advies van de adviescommissie die is ingesteld in verband met de positie van één van onze leden binnen de vereniging. Het bestuur is voornemens over deze kwestie een besluit te nemen, en wil dit graag zorgvuldig doen en het besluit in de eerstvolgende algemene vergadering toelichten.

In de najaars algemene vergadering wordt gebruikelijk de beleidsnotitie voor het komende jaar met begroting gepresenteerd en vastgesteld. Bijgaand sturen we bijbehorende stukken alvast ter informatie. Wij zijn ons ervan bewust dat volgens onze statuten de begroting vóór het einde van het verenigingsjaar moet worden vastgesteld door de algemene vergadering. Vanzelfsprekend zal het

bestuur voor de formele vaststelling van de begroting alleen uitgaven doen in verband met lopende en reguliere zaken.

U ontvangt zo spoedig mogelijk de uitnodiging voor de eerstkomende algemene vergadering van VONKC.

Met vriendelijk groet,

Anne Bos, voorzitter

15 november (1)

Geacht bestuur,

Ik voel me gecoiffeerd met het feit dat uw 'voorgenomen zorgvuldigheid' en' toelichting daarop' inzake de voorgenomen royering van mijn persoon de reden is om een statutair voorgeschreven 'herfstvergadering' twee maanden te verplaatsen. (Uw brief van 10 november)
Hoewel in uw brief sprake is van 'één van onze leden' (anders dan in de Nieuwsbrief van juli, waar mijn ijdelheid met expliciete vermelding wordt gestreeld) acht ik toch de kans zeer groot dat ***ik*** de laureaat ben en de route naar het schavot nu wordt opgetuigd met versierselen die bij de executie van een erelid na 52 jaar protocollair gepast worden geacht.
Ik voel me een BNN'er. In de kunsteducatie is zo'n fenomeen zeldzaam.

De logica van de verschuiving ontgaat mij (en vermoedelijk anderen), want waarom zou mijn brandstapel niet ook in juni aangestoken kunnen worden, zodat de financiën.gewoon statutair afgewikkeld kunnen worden voor 1 januari.

De enige reden die ik kan bedenken is dat u wilt voorkomen dat de notulen van de vorige ALV nog binnen de daadkracht van mijn lid-spreekrecht goedgekeurd zullen worden.
Aangekondigde amendementen van mijn kant zijn te verwachten tegen
1. De malversatie van het verslag van de vorige ALV (het plaatsen van het Hagenaars-amendement vóór het besluit daarover en de ontkenning van de secretaris dat dat in strijd met de waarheid heeft plaatsgevonden
en
2. Het feit dat Dr. Hagenaars opnieuw ontkende dat hij de regie van de nepvalidering van 7 maart 2013 had. Ook dit zal tumult geven.
U probeert het demasqué van beide coryfeeën te vermijden. Zelfs een ALV wordt daarvoor verschoven naar een buiten statutair moment.
Ik voel mij vereerd met zoveel omslachtig en slinks gedoe.

U kreeg inmiddels mijn reactie op uw brief van 5 november en ik kijk reikhalzend uit naar uw volgende stappen.

Hoogachtend,

Maarten Tamsma

15 november (2)

Geacht bestuur,

In de bijlage mijn reactie op uw brief van 5 november.
Graag een ontvangstbevestiging.

Hoogachtend,

Maarten Tamsma
(nog) erelid

(Deze bijlage hieronder als ■g aangeleverd)

Van: M. E. Tamsma <m.e.tamsma@planet.nl>
■■ Verzonden: donderdag **18 november 2021 21:03**
Aan: Info VONKC <info@vonkc.nl>
Onderwerp: Uitstel Najaarsvergadering

Geacht bestuur,

Gedateerd 10 november ontvingen de VONKC-leden een bericht over het uitstel van de statutair voorgeschreven najaarsvergadering naar 'op zijn vroegst half januari'. Reden is de extra tijd die u nodig meent te hebben om de gewenste zorgvuldigheid te betrachten waarmee u 'één van onze leden'(=ikke) wilt royeren. Waarom dat niet in juni kan wordt niet uitgelegd.

U sloot de evaluatie van het beleidsjaar 2021, de concept beleidsnotitie 2022 bij en de begroting voor 2022 ter informatie bij. Reageren hoef (nog?) niet.

In het verleden reageerde ik vaak tevoren met vragen en/of opmerkingen waar de secretaris en penningmeester op konden preluderen. Dat spaarde vergadertijd.
Nu zal ik me nu netjes aan uw vergader-mores houden en pas op de ALV zelf met mijn opmerkingen komen. Dat heeft voor u twee voordelen:
1. *vragen waarvoor bedenktijd of terugkoppeling nodig is kunt u geruisloos wegschuiven naar de juni-*vergadering. Mogelijk is Tamsma dan al machteloos geroyeerd.
en
2. Mijn spreektijd (ik ben meestal de enige die de stukken gelezen en vragen heeft) zal de ergernis van de *andere participanten opwekken, mijn 'sfeerverziekende' status bevestigen en besluiten over mijn executie* versoepelen.

Toch twee opmerkingen:
a. Opgemerkt kan worden dat van de hoge prioriteit van de afwikkeling van mijn royering die u deed besluiten buiten-statutair de financiële vergadering naar nà 1 januari te verplaatsen, nergens iets in de 'evaluatie van 2021' is terug te vinden. Terwijl uit alles blijkt dat die kwestie de bestuurlijke gelederen zinderend heeft beziggehouden. Hoe zit dat?
b. Ook het (concept) verslag van de vorige ALV wordt altijd aangeleverd. Nu niet.
In mijn mail van 15/11 (21:14 uur) uitte ik het vermoeden dat u slinkse wegen bewandelt om die tekst zoveel mogelijk buiten het zicht van zoveel mogelijk leden te houden.
Bij deze 10 november-mededeling zouden de 1000 leden er kennis van kunnen nemen. Nu kunt u volstaan met toezending aan het handvol leden dat zich als regel voor een ALV aanmelden.
Mijn verwijt aan de secretaris inzake de gemalverseerde notulen van de vergadering ervoor en de beschuldiging aan Dr. Hagenaars dat hij blijft ontkennen de regisseur van de nep-validering van 7 maart 2013 te zijn, blijven zo mooi buiten het zicht van de meeste leden. VONKC-doctrine.

Voorts blijk ik voor het eerst een coifferende, gemarkeerde plek in de begroting te hebben. Een post van Eu 1200.- (onder 10.6). Niet voor een forse ruiker bij gelegenheid van mijn 50+ jarig lidmaatschap, maar om het juridische proces voor mijn executie te kunnen financieren. Dat is meer dan Eu 1.- per lid.
Dit bedrag is geschat vóór het extra leeswerk dat ik uw jurist in mijn e-mail van 15/11 (12:44 uur) heb bezorgd. Gezien het uurtarief van topjuristen raad ik u aan dit bedrag te verhogen naar 2 of 3 Euro per lid.

Ik ontving graag een ontvangstbevestiging van deze e-mail.

Deze e-mail gaat ook in het archief voor mijn jurist.
Ik raad u aan hetzelfde te doen
Voorts gaat de tekst naar een aantal bcc'ers: 'meedenkers' en wat oud-NVTO-veteranen die het mogelijk aardig vinden te weten wat er met hun ereleden gebeurt.

Hoogachtend,

Maartje Tamsma-Omtzigt (zusje van . . .)

Een aantal 'meedenkers' kregen dit bericht bcc toegestuurd.

■■ e-mail van 20 november aan het bestuur van VONKC:

Aan het AB van VONKC

Geacht AB,

Ik begrijp dat u binnenkort vergadert. Een aantal van mijn recent aangeleverde stukken zullen onder uw aandacht worden gebracht.
Ik dat kader heb ik behoefte om u te wijze op de enige 'mea culpa-tekst' die ons ooit ten deel viel. 17 juni 2017 sprak Anne Bos een tekst uit die tot verzoening zou kunnen leiden met de dissidenten van ons Kwintet.
Die tekst werd uitgesproken (en gewaardeerd), maar niet uitgedeeld aan de aanwezigen. Ik kreeg wèl een exemplaar en was in afwachting van een publicatie in de Nieuwsbrief of op de website. (Ik doopte het stuk ***'de pacificatie van Amersfoort'***)
Niets van dat alles.

Na de vele zwartmaak-acties van het bestuur op de eigen media sedert de start van ons conflict in mei 2016, ***feitelijk onweerlegbaar*** terug te vinden in uw eigen archieven en op mijn website, had dit een kantelpunt kunnen zijn.
Het bestuur koos ervoor de tekst weg te houden bij de leden.
Achterbaks en ***destructief***.
Zie mijn website ***bijlage 5.3*** van de sectie 'Requiem voor een master'.***https://maartentamsma.nl/2018/10/02/requiem-voor-een-master/***

Ik wil u er nog eens op attent maken dat de azijn-marinade waarin onze vergadermores gedrenkt is steeds werd veroorzaakt door uw bestuur. Wij kwamen met harde feitelijke verwijten waar het bestuur geen raad mee wist en dan wegdook achter geforceerde defensieve constructies en emo's.
De buitenwereld kan daar binnenkort, met de meest recente stukken, via mijn website geactualiseerd kennis van nemen.

Ik ben (en met mij een groep ('meedenkers') zeer benieuwd hoe u de route naar de aanstaande ALV gaat optuigen.

Hoogachtend,

Maarten Tamsma
(nog) erelid

■■ 30 november

Geacht bestuur,

Op 19/11 kreeg ik driemaal een bevestiging dat stukken van mij op de eerstvolgende AB-vergadering besproken zouden worden. Hieronder één van de drie.
Die vergadering is inmiddels geweest.
Het reageren op pijnlijke teksten is niet uw sterkste kant. Toch ***eis*** ik, zolang ik nog formeel lid ben, een antwoord op elk van de drie teksten. Graag van elk stuk apart.

Nu we in staat van oorlog verkeren moet u er rekening mee houden dat (afhankelijk van die drie antwoorden) deze correspondentie, die u zonder twijfel opzettelijk bij het zicht van de leden gaat zouden, via mijn website in de openbaarheid komt.

Hoogachtend,

Maarten Tamsma

■■ 3 december

Geachte heer Tamsma,

We zijn in de afgelopen bestuursvergadering niet toegekomen aan uw ingekomen stukken. Ze zijn verdaagd naar een komende bestuursvergadering.

Met vriendelijke groet,
Anne Bos, voorzitter

■■ 8 december

Geachte heer Bos,

De drie stukken, zeker die ter kennisneming aan uw jurist, speelden een rol bij mijn royeringsprocedure.
De haast die het bestuur had om mijn royering vóór de ALV te plaatsen (tegen de statuten in) om verlost te zijn van pijnlijke correcties in de notulen van de laatste ALV (malversatie van de notulen, ontkenningen van Lebbink dat dat zo is, mijn kwalificatie 'leugenaar', en de ontkenning van Zijne Heiligheid Hagenaars dat hij een regisserende rol heeft gespeeld bij de nep-validering van 7 maart 2013 . . . . (Majoor die de protestbrief van 26 maart 2013 aan de minister schreef hield lafhartig zijn mond) . . . blijven zo buiten het zicht van de annalen en de leden. Niet van mijn website. De collega's mogen kennisnemen van uw incompetent, destructief en achterbaks gedrag.

Ik ben niet meer geïnteresseerd in de mening van het AB. Hun vergadering zal dik na mijn royering plaatsvinden en juridisch geen rol meer spelen in dat proces. Jammer dat uw jurist zo de kans misloopt om te zien voor welke malafide kar hij gespannen werd. De mijne glimlacht om dit zielige gedrag.
Het is een ***Geuzen-eer*** om door het slechtste bestuur van de laatste halve eeuw geroyeerd te worden.

Dus spaar de moeite. Elke (opzichtig expres vertraagde) reactie van het AB zal ik ongezien retourneren.

Bcc naar een aantal meedenkers.

Hoogachtend,
Maarten Tamsma

■g. reactie aan VONKC-bestuur inzake royementsprocedure

Aerdenhout, 15 november 2021

Geacht bestuur,

Ik ontving van u twee stukken.
Een kennisgeving van de verdere procedure naar mijn aanstaand royement (d.d. 5 november) en 'Kardinale kwestie', het verslag van de 'Adviescommissie' aan het bestuur d.d. 28 oktober.

De brief beschouw ik als een kennisgeving en uitnodiging om te reageren op het stuk van de Adviescommissie.

Met hoorngeschal en tromgeroffel heeft u onze leden in de Nieuwsbrief van juli kond gedaan van een procedure om mij uit de vereniging te verwijderen. Een ***tri***-bunaal werd ingesteld om het bestuur daarin te adviseren. Blijkbaar was er een buffer nodig tussen uw en de te-royerenden. Een bestuur met ballen had die klus zelf geklaard.
Ook erelid Frits Arnold was kandidaat brandstapelaar. Door fysieke omstandigheden heb ik, namens hem, het grootste deel van de correspondentie gevoerd.

Hierna volgt mijn visie op de gang van zaken met ■-verwijzingen naar stukken die u als sluitstuk, overwegend historisch geordend, aantreft.

Wij hebben in stuk **■a** (d.d. 22 juli) aangegeven ***niet*** van plan te zijn de Adviescommissie (verder AC) te erkennen en in het beoogde proces te participeren.
Wij hebben dat besluit uitvoerig gemotiveerd. Wij waren verbaasd op 30 augustus toch een vragenlijst van de AC te ontvangen: (stuk **■b)** De Commissie had ons bericht aan het bestuur niet gekregen of domweg genegeerd. Autistische communicatie is uw bestuur niet geheel vreemd.
In stuk **■c** aan de AC (31 augustus) herhaalde wij ons besluit.

Binnen de gegarandeerde vertrouwelijkheid tussen ons en de AC zijn er nog drie mails naar de AC gegaan **■d**, **■e** en **■f.** Daar weten dus vijf personen van.
Merkwaardig genoeg meldt u in uw brief van 5 november dat u (het bestuur) vertrouwelijk met het verslag van de AC zal ontgaan en dat ook van ons verwacht. Dat is deels gebaseerd op genoemde vertrouwelijke teksten aan de AC

Hier doet zich een merkwaardig (ook juridisch) dilemma voor: De vertrouwelijkheid was een kwestie tussen ons en de AC. De rol van Frits Arnold raakte later op de achtergrond, maar is nooit formeel herroepen. Ik heb dus steeds met hem over de lopende zaken gecommuniceerd.
Nu ineens duiken bestuursleden op als mede betrokkene bij die vertrouwelijkheid?!
Daar heeft u mij/ons, maar ook uw eigen jurist, wat uit te leggen.

Voordat ik nu verder inga op het stuk van de AC stel ik u voor eerst uw eigen jurist (in noem hem even **JV** = jurist VONKC), binnen de beslotenheid van zijn/haar professioneel beroepsgeheim 'namens u' met en visie te laten komen. Dan zal ik mijn jurist daarop laten reageren. De vertrouwelijkheden blijven zo binnen de kaders die door VONKC waren uitgezet. Elk 'lek' (zeker ook uit de koker van de bestuursleden die niet/nooit !!! werden geacht bij die vertrouwelijkheden betrokken te worden) zal ik juridisch (laten) afstraffen.

De stukken met een ■-markering zullen deel uitmaken van het dossier dat ik voor mijn jurist opbouw. Wij verwachten dat uw JV daar kennis van neemt en er zich en mening over vormt.

Ik verwacht dat de AC (de enige die de e-mails beheert!) die AC-stukken naar uw jurist zal doorsturen. De anderen heeft u zelf in archief (hoop ik). Zo niet, dan kan ik ze aanleveren. Dus: ik zal mijn jurist bij de zaak betrekken nàdat ik de visie van uw JV hebben ontvangen. Dan valt er ergens (inhoudelijk) over te communiceren.

Overigens: een compliment voor dit tri-bunaal (Adviescommissie). De resultaten van de vorige Adviescommissie (verslag besproken op de ALV van januari 2018, zelfs met algemene stemmen aangenomen) is later door het bestuur genegeerd en weggemoffeld en heeft geen enkele rol gespeeld bij de sjoemelvalidering van 7 maart 2018, waarvoor het advies bedoeld was.
Hoe anders nu! Deze Commissie is blijkbaar van een hogere orde. Voor de behandeling wordt zelfs de 'herfstvergadering' naar januari verschoven. Jaarstukken en begroting 2022 maken plaats voor de behandeling van mijn royement. Ik voel me gecoiffeerd. Dat is natuurlijke geheel andere koek dan de positie van onze eerstegraadsopleidingen
Prioriteiten moeten er zijn!
Bravo voor deze Commissie

Het product van de AC: '***Kardinale kwestie'***

Ik kan kort zijn.
Zoals bij de aanvang van dit proces *gemotiveerd* werd gesteld (zie ■a en ■c): ik ben (wij waren) niet van plan om op stukken van een Commissie te reageren. Naar ik begrijp heeft Frits Arnold nooit reacties gekregen op zijn berichten. Hij verkeerd vast in Grote Onzekerheid over zijn positie in de procedure. Te meer omdat u bij uw mededeling aan alle leden van 10 november ('Uitstel Najaars-lv') ineens mijn naam niet meer expliciet gebruikt.

Het eindproduct is aandoenlijk klungelig, kleurt naar de tevoren verwachte vooringenomenheid van de Inquisitie, staat bol van emoties en negeert aangereikte feiten uit de stukken ■c, d, e en f. Geheel in lijn met de wijze waarop tenminste twee van de drie ***tri***bunaal-leden al jaren koketteren met het wegwuiven van feitelijke gegevens en hun anti-Tamsma emo's de wereld in kwekken.

Als uw JV zijn huiswerk doet en de verwijzingen naar de AC■-stukken leest zullen we het op dit punt snel eens worden. Wenst hij/zij aanvullende informatie dat kunnen àlle betreffende e-mails aangeleverd worden.
Aardig is het op te merken dat de AC wèl constateert dat wij niet met ze willen communiceren, maar de reden ervan niet vermeld. Op zijn best onnauwkeurig, maar eigenlijk gewoon ***achterbaks*** en (als gezegd) voorspelbaar.
Het hele stuk ademt deze houding.

De crux van het probleem van het bestuur (met mij) is het feit dat ik bij vrijwel àlle VBB-flaters die in de afgelopen vijf jaar zijn geslagen vooraf voorspellingen heb gedaan die in hoge mate juist bleken te zijn. Knap frustrerend voor bestuurders. Zo hadden mijn drie moties op de ALV van januari 2018 een trefzekere voorspellende waarde voor de aanstaande VBB validering, maar ze mochten van het bestuur niet eens in stemming gebracht worden (zie notulen).

Onze/mijn verwijten over incompetent en destructief gedrag zijn onweerlegbaar onderbouwd. Anne '*Chamberlain*' Bos windt zich op over die Britse verwijzing, maar ik ruil die graag in voor de naam van een andere (verder best aardige) democratisch gekozen regeringsleider die zoveel stommiteiten heeft uitgehaald. Noem er een. Ik kon geen betere bedenken.

Inderdaad zijn vergaderingen, mede door mij, vaak getekend geweest door kribbigheden.

De *Belastingdienst* had liever ook niet dat Omtzigt een decennium lang aandacht vroeg voor hun malversaties. Facebook is niet blij met Francine Haugan. Het VONKC-bestuur heeft last van Tamsma. Iemand die tot op heden àlle VONKC-vergaderingen heeft bijgewoond, altijd àlle stukken las en (soms al tevoren) van commentaar voorzag. Iemand die het verleden van VONKC en de opleidingskwalificaties van onze docenten als zijn broekzak kent, nu 52 jaar lid van VONKC en zijn voorganger NVTO is geweest in vrijwel alle denkbare functies. Iemand ook die, met nog een handvol laatste veteranen uit de generatie die de eindexamens in de jaren '70 en '80 hebben opgetuigd, ons eerstegraadsgebied op poten heeft gezet en nu grimmig constateert dat de huidige generatie en het VONKC-bestuur het volstrekt laat afweten en ons erfgoed (het eerstegraadsgebied) heeft verkwanseld.

Het VONKC-bestuur vindt dat niet leuk te horen, maar heeft ***nooit*** enig inhoudelijk weerwoord gegeven. Het beperkt zich tot emoties of uitspraken als '*daar denken wij nu eenmaal anders over*'. Al 10 jaar lang. Die opstapelende ergernis moet maar tot royering leiden, want dit bestuur stikt in zijn eigen onbekwaamheid. Tamsma is te lastig.

Een omslag in de onderlinge relatie bestuur-'octet/kwinten van Amersfoort' ontstond in de vergadering van 9 mei 2017. Een motie van afkeuring tegen het bestuur werd ontkracht door alleen tegenstemmen van het bestuur zelf. Een bizarre situatie die vervolgens resulteerde in een reeks spastische verdedigende juridische acties, die tot op heden de vergadermores beïnvloeden.

Om 'zomaar ergens' in het voortraject van deze royeringsprocedure te beginnen verwijs ik met genoemde ■-code naar vele documenten/mails die, meestal buiten het zicht van de leden, werden verstuurd. Uw VJ krijgt dan een beeld van het fundament van de gretigheid van het bestuur om Maartje Omtzigt uit de ALV's te houden, af te zijn van de verwijten over hun disfunctioneren en het onherstelbaar schade toebrengen aan de kwaliteit en status van de kunstvakken. Handelingen in strijd met de eigen statuten.

Ik verwacht dat het VONKC-bestuur zijn VJ in kennis stelt van al deze documenten.
Ik zal dat ook bij de mijne doen.

Vanaf wanneer kwam de royering van Tamsma in beeld?
Een paar markante voorvallen uit het voortraject:

•**1.** 20 juni 2018 houdt (waarnemend) voorzitter Bos een ongebruikelijke 'jaarrede'. Voor de plenaire vergadering wordt een aanwezig lid (ik) aangesproken op zijn sfeerverziekende houding. Vermoedelijk om mij voor de duur van die bijeenkomst aan een halsband te ketenen. Een ongehoorde schoffering.
Bos sprak van papier. Ik vroeg om de tekst. Die kreeg ik niet. Dan maar iets in de notulen. Bos volstond toen met **'e.e.a.'** Volgens de '*Lexicon van vier eeuwen jaarredes in 'het Nederlands onderwijs' (Staatsdrukkerij, 23ste editie, 2010, blz 1209*) de meest bondige samenvatting van een jaarrede ooit.
Laf en achterbaks. Een drietraps-correspondentie daarover, o.a. e-mail 6 maart 2019. De tekst werd uiteindelijk aangepast.

•**2**. In de discussie over de ***'zoekgeraakte' KVDO-presentielijst*** van de sjoemelvalidering van 7 maart 2018 kreeg de ALV van 26 november 2019 (na anderhalf jaar!) die eindelijk uitgereikt. Maar met een disclaimer van het KVDO èn een van het VONKC-bestuur, inmiddels vazal en schoothondje van de opleiders.
Pro-actief heb ik de *Autoriteit Persoonsgegevens* de kwestie voorgelegd en na hun geruststellend bericht de lijst op mijn website gezet. *Guantánamo* zou mijn deel worden. Desgevraagd gaf Bos later toe dan hij '*dat beter anders had kunnen doen*'.

•**3.** Ander voorbeeld: ik heb eigenhandig de stekker uit de ALV van 28 mei 2018 getrokken, vanwege de malverserende opzet ervan. (Bewijzen beschikbaar)

•**4**. Nog een uit de oude doos: ***Ons leerplan***. 4 jaar aan gewerkt met een hoogwaardige commissie. VONKC volstond met het printen van het eindproduct en het organiseren van een Pabo-conferentie. (5 maart 2014). Daarna ging er veel fout. Het VONKC-bestuur heeft de PR van dit stuk ondanks vele suggesties van onze kant volstrekt verwaarloosd.

Tekenend voorbeeld: het Windesheim Leerplan-project van lector Jeroen Lutters (veel subsidie) deed 2 jaar onderzoek naar de stand van zaken van onze leerplannen. Bij de slotconferentie (april 2015) bleek dat in het einddocument ***het VONKC-Leerplan niet eens genoemd werd! (Ook niet bij de 80 voetnoten!)*** Het exemplaar dat ik Lutters bij de slot-borrel gaf had hij nooit gezien!
Zo deed VONKC zijn PR ! Lastig ook als je geen contacten met de opleidingen hebt (Ik was bijvoorbeeld 10 jaar contactpersoon met de VELON voor de kunstvakken)
Ik schreef een 'euthanasie-brief' aan het VONKC-bestuur (4 maart 2016)
Harde verwijten mijnerzijds. Op geen enkele wijze werd hierop gereageerd.

Ik kan tientallen voorbeelden van andere incidenten geven. Alle exponenten van een **incompetent** bestuur met **destructieve** consequenties voor ons vakgebied.
Het bestuur handelt in strijd met de eigen statuten. Als Maartje Omtzigt ze daarop wijst is dat vervelend en verziekt vergaderingen. Dus moet er geroyeerd worden. Het VONKC-bestuur wil van deze hinderlijke oppositionele geluiden af.

Langs deze lijnen bouwden de ergernis zich op. Van mijn kant omdat het VONKC-bestuur in toenemende mate incompetent gedrag vertoonde. Van bestuurskant (denk ik) omdat ik in toenemende mate onweerlegbaar gelijk had en dat irritatie opwekte.

De resultaten van het driehoeksoverleg.
Twee jaar na de nep-validering van 2018 (compleet met een protestbrief van het VONKC-bestuur tegen de gang van zaken ■ **i)** heb ik navraag gedaan naar de stand van zaken rond de eerstegraads Master. Ik wilde weten welke vergaderingen met 'het driehoeksoverleg' de vereniging de master had besproken (op de agenda gezet). Het bestuur ontstak in toorn: een blijk van gebrek aan vertrouwen! Antwoord op de vraag werd niet gegeven. ■ **j**
Voor een antwoord ben ik uitgeweken naar de vertegenwoordiger van de sector 'scholen', die ook deel uitmaakt van het driehoeksoverleg. Zij gaven het ontluisterende signaal: ***nooit***.
Het VONKC-bestuur dook dus weg achter het demasqué van de eigen onmacht en gebruikte het wan-argument van 'gebrek aan vertrouwen' om zichzelf uit de wind te houden. Achterbaks.
De leden mogen dit niet weten. Lastige Tamsma.

Juridische actie van Tamsma ■**h** leverde een discours op. Namens VONKC baseerde Mr v.d. Hooff zijn visie mogelijk niet op de originele stukken, maar op aangeven van het bestuur. Lastige Tamsma hield zich niet aan uitspraken van de ALV.
13 februari ontving het bestuur mijn reactie op de brief van Mr. v.d. Hooff. Het agendapunt 'VONKC-doctrine' voor de AV van 15 juni was geboren. ■**i**

In de respons van Mr v.d. Hooff op mijn eis om de gegevens van de vergaderingen in het kader van het 'driehoeksoverleg' over de master los te krijgen speelt hij de bal via een mandaat dat het bestuur gekregen zou hebben om 'het verleden te vergeten en alleen aan de toekomst te denken'.
7 juli ontvingen wij (Arnold en ik) een mail met bijlagen. Nog eens werd uitgelegd waarom er over 'het verleden' niet meer gesproken mocht worden en het VONKC-beleid zich op 'de toekomst' richt. ■**w.** Het agendapunt werd met een negatief advies aan de ALV voorgelegd.

Houdt dat in dat het bestuur ***algehele amnestie*** heeft gekregen voor alle stomme dingen die ze in het verleden ter zake van de VBB heeft verricht en ons eerstegraads gebied onherstelbare schade heeft toegebracht?
En wat mag de ALV dan nog wèl vragen? Bijna alles wat aan de orde komt in een ALV is 'uit het verleden'. Daar is de ALV voor: beleid controleren. Waarom had ik mijn vraag over die vergaderingen waar de master aan de orde ***zou kunnen/moeten zijn geweest*** niet mogen stellen? Waarom mogen de leden niet weten 'waar ergens in de toekomst' onze eerstegraads master in beeld komt?
Schofferend gebrek aan vertrouwen? Als gesteld: mijn wantrouwen bleek terecht: die vergaderingen hadden dus nooit plaatsgevonden. Het bestuur dook weg voor een vervelende, demaskerende waarheid.
Reden om Tamsma te royeren.

De ALV van 15 juni 2021
Van groot belang is de juridische reactie van VJ op het (17 pagina's tellende) gevraagde agendapunt + bijlagen. ■ **l** (1 juni aangeleverd)
6 juni verzocht ik het bestuur de nagekomen teksten onder het punt 'ingekomen stukken' te behandelen. Hierbij was o.a. mijn reactie op de brief van v.d. Hooff. ('Wederhoor' in juridisch jargon) Dus van belang voor het besluit het punt 'VONKC-doctrine' wel of niet te behandelen.

7 juni heeft het bestuur alle leden een herziene agenda gestuurd. Het agendapunt 'VONKC-doctrine' werd voorzien van een advies om het ***niet*** te behandelen.

('...Het bestuur ontraadt de ALV om dit agendapunt te behandelen: Wij hebben getwijfeld of we het document van Maarten Tamsma mee konden sturen. Met name vanwege de toon en omdat het voor een aantal bestuursleden beschadigend is.
Er is sprake van laster en verdachtmakingen die op personen is gericht. Wij vinden dat dit de grens overschrijdt. We hebben besloten om het toch mee te sturen, zodat jullie een weloverwogen besluit kunnen nemen tijdens de ALV.....')

8 juni ontving het bestuur een reactie op het bericht dat de behandeling van het agendapunt 'VONKC-doctrine' werd afgeraden. ■**t**

Het VONKC-bestuur leverde voor de ALV een aantal stukken ***niet*** aan ('ingekomen stukken'), ■**j.** Ook niet na herhaald aandringen van een paar leden. De **on**wenselijkheid om Tamsma's agendapunt te behandelen werd toch in stemming gebracht. Opzettelijk zonder deze belangrijke, weerwoordelijke en demaskerende informatie. De meerderheid, niet beseffend wat ze aan aanvullende informatie misten, ging met het bestuur mee.

Dit agendapunt kan dus nauwelijks op 15 juni bron van sfeerverzieking zijn geweest. Het is gewoon niet behandeld.

Met de aangeleverde stukken rond het agendapunt 'VONKC-doctrine' had ik de ALV attent willen maken op de malverserende acties die hadden plaatsgevonden.
Inderdaad zijn slecht functionerende bestuurders (*'Lebbink betrekking elders'*) beschadigend beschreven. Maar met onweerlegbare feiten. Ze is medeverantwoordelijk voor het fiasco van de route naar een eerstegraads master, ongeschikt gebleken als onderhandelaar namens duizend docenten kunstvakken. Ze moet iets anders gaan doen (binnen het VONCK bestuur?) Ze heeft door haar handelen onze vakken, tien jaar als copiloot in de cockpit van ons Bama-vliegtuig, onherstelbare schade toegebracht. Iemand die bestuurlijk schade veroorzaakt mag daarop beschadigend worden aangesproken. Toch?

13 juni stuurde ik een brief met waarschuwingen voor potentiële botsingen tijdens de vergadering van 15 juni ■**u.**

Tamsma/Arnold verzonden 22 juni een tekst aan het bestuur om te protesteren tegen de gang van zaken op de ALV van 15 juni ■**v** (ontvangstbevestiging 23 juni)
29 juni kreeg het VONKC-bestuur mijn 'observaties van de ALV' ■**w**

16 januari 2021 reageerde ik op het concept-verslag van de ALV van 24 november. Daarin opmerkingen over het gesjoemel met de besluitvoering rond 'de motie Hagenaars' (ook een p.m. aanslag voor de contributie ven ereleden) en zijn betrokkenheid bij de validering van 7 maart 2013. De ereleden zouden 'buiten schot' blijven, zo stond in het voorstel. Zo werd ook gestemd. Totdat lid Hagenaars, ***daarna***, vond dat de ereleden ook moesten betalen en voorzitter Bos ter plekke de uitkomsten van de stemming veranderde. Zo werd ook in de Nieuwsbrief gepubliceerd. Correspondentie daarover is behartenswaardig.

Mijn bezwaren hiertegen (stuk ■**k**) werden weggewoven. De notulen waren gemalverseerd. Secretaris Lebbing ontkende zelfs dat het zo gegaan was. Ze ***loog*** dus en dat heb ik ook op de ZOOM-vergadering (kwaad) gezegd.
Mijn (ongemakkelijke maar harde) feiten werden een zoveelste reden om mij te royeren? Toekijkende leden waren (uiteraard) ontstemd. Voorzitter Bos gebruikte een aantal keren zijn *mute-macht* om mij niet aan te woord te laten.

Als vaker stuurde ik het bestuur d.d. mijn visie op het gebeurde, zodat ik dat niet pas veel later bij de formele vaststelling van de teksten zou hoeven doen.
Het bestuur kon dan preluderen op komende interventies.
Zij zullen een rol kunnen spelen bij de komende ALV als de notulen van de vorige (15 juni) worden besproken.
Vermoedelijk de reden om Tamsma vóór die vergadering buiten spel gezet te hebben. Dan hoeven Lebbink en Hagenaars zich niet meer voor zijn beschuldigingen te verantwoorden.

Chamberlain Bos heeft de Sudeten VBBers opgeofferd om de relatie met de malverserende opleidingen goed te houden, fijn samen koffie te kunnen blijven drinken en vergaderuren te kunnen schrijven, belangrijk gevonden worden. Met als fantastische resultaat een ***bijscholingscursus Kunstgeschiedenis*** (!) Bravo! Het schoothondje van het KVDO. Goede reden om de aangever van deze missers te royeren. Lastig en vervelend die Tamsma.

Zeven ordners met samen meer dan 5000 pagina's stukken + honderden e-mails staan ter beschikking van eenieder die meer wil weten of ooit eens een serieuze studie wil doen naar de reden waarom na 2018 de kunstvakken hun serieuze positie in het Nederlands onderwijs verloren.

Reikhalzend kijk ik uit naar de wijze waarop het VONKC-bestuur het vertrouwelijke advies van de AC onder de aandacht van de eerstvolgende ALV gaat brengen, samen met het advies van de VJ en het weerwoord van mijn jurist.
Ik verwacht dat ook dit stuk dan deel uitmaakt van mijn royeringsprocedure.

Ik ben benieuwd naar het feiten- en dossieronderzoek van uw VJ en zal daarna mijn jurist aan het werk zetten.
Als u behoefte heeft aan verwijzingen naar stukken die mijn royement rechtvaardigen, zie ik ze graag tegemoet bij het oordeel (eerste termijn) van de VJ.

Ik wil de ontvangst van dit stuk bevestigd zien en acht het mogelijk later tot publicatie ervan op mijn website over te gaan. Er staan bij mijn weten geen passages in die in de categorie *vertrouwelijk* thuishoren, buiten die in AC-verband.

Met collegiale groet,

Maarten Tamsma
(nog) erelid

.

Bijlage bij brief aan VONKC-bestuur d.d. 11 november 2021
overzicht van de genoemde stukken
(bedoeld voor de VONKC-jurist om zicht te krijgen op de malversaties van zijn cliënt)

a	Uitvoerig gemotiveerde brief d.d. 22 juli aan het VONKC-bestuur dat we niet van plan zijn mee te werken aan de activiteiten van de Adviescommissie
b	d.d. 30 augustus verzoek van de AC om vragen te beantwoorden (+ bijlagen)
	vertrouwelijk – aan te leveren door de AC
c	d.d. 31 augustus (vertrouwelijk) afwijzend antwoord op het verzoek van de AC om aan hun opdracht mee te werken. Nooit antwoord gekregen op de vragen die wij stelden.
d	12 september: mail aan de AC met als thema 'waarheidsvinding'. Geen reactie
e	4 oktober. Brief met 2 bijlagen, antwoord op de AC-brief van 28 september.
f	26 oktober (13:25) brief aan de AC
g	26 oktober (14:25) brief aan de AC
h	17 september 2020 - Opmerkingen over de agendapunten van Tamsma voor de ALV van 22 september 2020
i	19 september – commentaar op lidstaat-artikel van Maria Hermanussen in Kunstzone 05-2020
j	2 oktober – e-mail over 'het verleden'. Verwijten over het niet-reageren.
k	5 oktober – eerste verzoek om duidelijkheid over de momenten dat de VONKC-deputatie binnen het driehoeksoverleg de eerstegraads Master aan de orde heeft gesteld, Bijlage bij agendapunt 11 bij de ALV van 22 september 2020.
l	1 juli - commentaar van op de brief van Anne Bos aan Diederik Schönau van 23 juni
m	1 december – Tamsma aan VONKC-bestuur: 'nadrup' AV 24 november 2020
n	16 januari 2021 – e-mail over vergaderteksten van 24 november 2020 (o.a. de "Hagenaars kwestie') totaal 17 pagina's.
o	12 februari – e-mail aan het VONKC-bestuur over de 'Hagenaars-kwestie'
p	13 februari – reactie op brief van Mr. van der Hoeff van 11 februari
q	1 juni – agendapunt 'VONKC-doctrine' aangeleverd
r	3 juni: mail van Tamsma aan het bestuur over de gang van zaken tijdens de ALV van 22 september, ter voorkoming van 'gedoe' bij de vaststelling ervan op 15 juni
s	6 juni; mail van Tamsma aan het bestuur met vier ingekomen stukken die bij de vergadering ingebracht zouden moeten/kunnen worden. Het bestuur besloot tijdens de ALV anders. Deze stukken werden buiten het zicht van de leden gehouden
t	10 juni: mail van Tamsma aan het bestuur over de inbreng van zijn reactie op het stuk van Mr van der Hoeff..
u	13 juni, bericht aan het VONKC-bestuur over de kans op procedurele botsingen tijdens de 15 juni-vergaderingen
v	22 juni - protestmail van Arnold/Tamsma over de gang van zaken op de ALV van 15 juni
w	29 juni: aan het VONKC-bestuur: observaties van de ALV van 15 juni
y	'de euthanasie op het leerplan' brief aan het VONKC-bestuur d.d. 4 maart 2016