

reacties van Maarten Tamsma op afhandeling van de door hem ingebrachte stukken voor de ALV van 22 september 2020

vooraf:

Vanaf de openlijke botsing met een groep kritische leden tijdens de ALV van 9 mei 2013 heeft het VONKC-bestuur zich bijna autistisch genesteld in een juridisch defensieve burcht van waaruit louter afwerende en gelijkhebbende geluiden kwamen, opposenten openlijk als sfeerbedervers werden weggezet en elke constructieve stap naar een beoogde eerstegraads master werd dwarsgezet. In de actualiteit van vandaag de dag resulterend in een schoothondjes-status in post-valideringssessies onder regie van de opleidingen.

Een ALV is geen halfjaarlijkse applausmachine voor bestuursbeleid, maar in het Nederlandse verenigingsrecht een toezichthoudende gebeurtenis die serieus genomen moet worden.

VONKC doet dat niet, negeert zelfs besluiten van de ALV als die ze onwelgevallig zijn of zet een numerieke meerderheid in bij dun bevolkte vergaderingen om wensen van 'gewone leden' om zeep te helpen.

Onweerlegbaar heb ik in honderden documenten, openbaar via mijn website, aangetoond dat het VONKC-bestuur vrijwel alles verkeerd heeft gedaan wat er verkeerd gedaan kon worden en de kansen op een eerstegraads master heeft verkwanseld.

2 ½ jaar na de sjoemelvalidering van 7 maart 2018 wordt het tijd de balans op te maken. Veel van de onderstaande teksten zijn in dat perspectief te plaatsen

01. de disclaimer-status op de presentielijst van 7 maart 2018

De gevonden, ooit 'zoekgeraakte' presentielijst werd met een dubbele disclaimer aangeboden. Er stonden geen namen in. Louter **hoedanigheden** van personen die werden verwacht volgens het (door de opleidingen zelf opgestelde en nooit door het werkveld goedgekeurde) protocol de opleidingsprofielen te valideren.

De presentielijst, *Deus ex machina* anderhalf jaar na dato ineens tevoorschijn getoverd, bevestigde wat we al wisten: het validerings-panel deugde van geen kant. **Er is dus nooit reglementair gevalideerd.** Maar VONKC berustte daar in, liet het bij de protestbrief van 5 juni 2018 en het schandalig slechte antwoord van de KVDO-voorzitter. Daarna schuift het gezellig en deemoedig aan bij een 14-hoeksoverleg met allerlei vergader-gretigen die op geen enkele manier iets te maken hebben met het reglementaire trojka-overleg tussen scholen - beroepsgroep - opleidingen over onze eerstegraads Master.

Waarom mocht de ALV van VONKC niet vaststellen dat we, in de lijn met de chronische malversaties van de opleidingen, weer bedonderd zijn? Waarom mogen de 1000 andere leden dat niet weten? Zag het bestuur zelf in die lijst geen reden om de stekker uit het stopcontact te trekken? Of was dat te dapper?

De VONKC-disclaimer schoffeerde de informatie aan de leden. Het bestuur geeft dat nu ook toe, maar betreurt het niettemin dat iemand (ikke dus) de moete neemt ons werkveld over deze sjoemelvalidering wèl te informeren.

Om de VONKC-leden duidelijk te maken dat dit niet de eerste keer is, treffe men in de

bijlagen de VONKC-correspondentie rond de **validering van 7 maart 2013**, onder supervisie van LKCA-directeur Piet Hagenaars, waar iets dergelijks speelde.

02. validerinsoverleggen

Ik stelde acht vragen (a t/m h) over deze overleggen en vond de antwoorden daarop niet terug in de respons van het bestuur. Via een WOB-procedure zou ik bij een overheidsinstelling die gegevens hebben kunnen opeisen. Maar VONKC is een vereniging, met een ALV als toezichthouder. Ik, deel van dat toezichthoudende collectief, **wil die gegevens graag op de ALV van 22/9 beschikbaar hebben**. Uiteraard met de bedoeling over de inhoud ervan meer te weten te komen: agenda's, deelnemers namens VONKC, *hoedanigheid* van deelnemers namens andere instellingen..

03. bijlage 11 a en b

Misschien kijk ik niet goed, maar dan bestaat de kans dat anderen zich ook vergissen: **11b**. is mijn kritiek op het artikel van Maria Hermanussen en de motie ook? Of had die **motie** eigenlijk **11c** moeten zijn?

04. De brief van Schönauf (agendapunt 2)

• a) Bij de vergaderstukken is Schönaufs brief gevoegd, het antwoord van Anne Bos en de respons van Diederik. **Agendapunt 2: ingekomen stukken**.

Mijn respons op Annes tekst niet. Die bleek niet binnengekomen te zijn bij het bestuur. Foutje van mij ?? In de **bijlage** alsnog.

• b) Er blijken totaal tien adhesiebetuigingen binnengekomen te zijn. Dus ook '**ingekomen stukken**'

Kan de ALV 22 september kennisnemen van die brieven? Waarom alleen die van Diederik?

Ze zouden zicht kunnen geven op hoe reagerenden commentaar geven op de wijze waarop het VONKC-bestuur de Masterkwestie afhandelt.

De VONKC-toezichthouder heeft daar recht op.

Een in deze digitale tijd kan papier geen belemmering meer zijn.

05. mijn vraag naar de functie van de reactietermijn van 9 juni

In bijlage 1b schildert het bestuur drie redenen waarom er een reactietermijn van 9 juni was voor de procedures van de vergadering van 16 juni. Het antwoord is onjuist. 9 juni was een week vóór de vergadering van de 16^e. Het lag dus in de lijn der verwachtingen dat opmerkingen nog meegenomen zouden worden bij de vergaderstukken van de 16^e.

Niets van dat alles.

Misschien wil het bestuur 22 september nog eens uitleggen hoe het zit.

Mijn opmerkingen over de financiën zijn bijvoorbeeld niet vóór de 16^e doorgestuurd terwijl dat wél mijn bedoeling was geweest, gezien die termijn van 9 juni.

Ontmoedigend extra leeswerk op zo'n korte termijn voor ZOOMende VONKC leden aanstaande dinsdag.

Ik verwacht niettemin dat het bestuur dit nog wil doorzenden aan de participerende leden.

Maarten Tamsma

Aerdenhout, 17 september 2020

protestbrief van het VONKC-bestuur aan het KVDO betreffende de validering van 7 maart 2013

datum: 6 maart 2013

Aan:

Dhr Leo Molendijk, voorzitter KVDO

Dhr. Piet Hagenaars, dagvoorzitter valideringsbijeenkomst 7 maart.

Dhr. Fons Schneijderberg, HBO-raad

Betreft:

Afwezigheid van VONKC bij valideringsbijeenkomst 7 maart

Beste Leo, Piet en Fons,

VONKC is uitgenodigd voor de valideringsbijeenkomst voor de competentieprofielen docenten Beeldende Kunst en Vormgeving op 7 maart as. bij het LKCA in Utrecht.

De afgelopen zes jaar heeft VONKC duidelijk aangegeven ernstig bezwaar te hebben tegen de volledig bevoegde Bachelor. Wij staan op het standpunt dat alleen een Master bekwaam/bevoegd kan zijn voor het VHO. Zoals dat bij bijna alle andere schoolvakken het geval is. Ons standpunt is mede gebaseerd op de signalen die wij als vakvereniging van docenten horen uit het werkveld en de beleidsvoornemens om iedereen een master te laten halen.

De competentieprofielen die donderdag, ter validering, worden besproken gaan opnieuw uit van de volledig bevoegde Bachelor.

Dat is voor ons zeer teleurstellend en wij hebben daarom besloten niet deel te nemen aan deze validering.

Er komt dus geen akkoord voor deze competentieprofielen van de vakvereniging van docenten Beeldende Kunst en Vormgeving :VONKC.

Het onderzoek van Edwin van der Meerkerk van de Radboud Universiteit over de docentenopleidingen is pas afgerond maanden ná deze validatie.

VONKC blijft bereid en beschikbaar om mee te denken met het proces dat de kwaliteit van de docentenopleidingen beeldend verhoogt. Onze inzet daarbij is een vijfjarig studietraject afgesloten met een HBO-master voor kunstvakdocenten.

Met vriendelijke groet,

Namens de beroepsgroep docenten Beeldende Kunst en Vormgeving,

Wim Majoor

Voorzitter VONKC.

protestbrief van het VONKC-bestuur aan de minister van OCW dd. 26 maart 2013 over de 'validering' van 7 maart 2013

Aan:
mevr. Dr. M. Bussemaker,
minister van OC&W
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag.

Huizen, 26 maart 2013

betreft: ongegradeerde status van de Bachelor kunstvakken

Zeer geachte mevr. Bussemaker,

U bent bekend met de bezwaren van de beroepsvereniging voor docenten beeldende kunst en vormgeving met de ongegradeerde status van de Bachelor kunstvakken. Een sinds 2007 lopend dispuut (destijds gestart door onze voorganger NVTO, nu voortgezet door VONKC) spitst zich toe op twee componenten:

1. wij zijn van mening dat ook Masterbekwaamheden deel moeten uitmaken van de inhoudelijke bagage van onze VHO-docenten, zoals dat het geval is bij andere schoolvakken (kunstvakken zijn niet makkelijker dan andere) en
2. de ongegradeerde status van de volledig bevoegde Bachelor is destijds ongevalideerd in de opleidingsprofielen opgenomen.

De opleidingen (KVDO) hebben negen jaar na de eerste validering-procedures (2003/2004) herziene opleidingscompetenties aan het werkveld voorgelegd. De verwachting van Staatssecretaris mevr.M.J.van Bijsterveldt (brief HO&S/84852 d.d. 8 december 2008) dat de beroepsvereniging bij dit herzieningsproces betrokken zou worden is nooit geconcretiseerd. De opleidingen boden zonder enige toelichting opnieuw een ongegradeerd Bachelor-studietraject aan. 7 maart jl vond de valideringssessie plaats.

VONKC heeft besloten de betreffende valideringssessie niet bij te wonen en gaf tevoren een verklaring af niet akkoord te zullen gaan met een studietraject waar niet ook mastercompetenties voor de bekwame VHO-docent deel van uit zouden maken. Een herhaling van een standpunt waar het KVDO sedert 2007 mee bekend was.

Ons is gebleken dat het KVDO met de andere deelnemers 7 maart tot de conclusie is gekomen dat de opleidingscompetenties voor de ongegradeerde volledig bevoegde Bachelor toch gevalideerd zijn. Voor de discipline beeldende kunst en vormgeving is dat opmerkelijk.

Wij stellen u in kennis van deze conclusie en maken u erop attent dat opnieuw een merkwaardige situatie is ontstaan: een beroepsgroep die bezwaar maakt tegen opleidingscompetenties en opleidingen die zich daar weinig van aantrekken.

Naast het hoofdthema van ons bezwaar (docenten zonder Masterbekwaamheden in het VHO) doet zich in het perspectief van beleidsvoornemens een tweede dilemma voor. Een Masterkwalificatie voor alle docenten lijkt inzet voor beleid te worden. Onze opleidingen hadden er goed aan gedaan hier een pro-actief voorschot op te nemen. Het signaal dat nu van een reprise van de devaluerende status van de volledig bevoegde Bachelor voor de kunstvakken uitgaat is, dat een Master voor deze disciplines door de eigen opleidingen overbodig wordt gevonden.

Wij kunnen ons moeilijk van de indruk onttrekken dat dat een status quo voor de lopende Masteropleidingen (zonder civiel effect) bij de opleidingen een hogere prioriteit heeft dan de kwaliteit van de VHO-docenten in de kunstvakken.

Wij menen dat interventie van uw kant gewenst is.

VONKC, als vertegenwoordiger van de beroepsgroep docenten BK&V, herhaalt het aanbod bereid te zijn mee te werken aan een proces dat leidt naar een Master-waardigheid van onze VHO-docenten, maar niet aan een handhaving van de devaluerende status van de volledig bevoegde Bachelor.

hoogachtend,

namens de beroepsgroep docenten beeldende kunst en vormgeving,

Wim Majoor,
voorzitter VONKC

cc:
HBO-Raad
KVDO

kritiek Maarten Tamsma (dd. 1 juli 2020) op de respons van Anne Bos (dd. 23 juni) op de brief van Diederik Schönau (4 juni)

Word-versie van pdf brief van Anne Bos aan Diederik Schönau d.d. 23 juni 2020

Met commentaar van Maarten Tamsma in voetnoten. **Tekst van Anne Bos in vet-rood**

vooraf:

Net als de brief van KVDO voorzitter Herma Tuunter aan het VONKC-bestuur d.d. 22 juli 2018 over de gang van zaken rond de validering van 7 maart 2018, valt ook dit antwoord van VONKC-voorzitter Anne Bos aan Diederik Schönau in de categorie '**stuitend slecht**'.

Bos lijkt zich inmiddels het rookgordijn-jargon van de kunsteducatieve vergadertijgers •¹ eigen gemaakt te hebben en probeert met onjuistheden weg te komen.

Ik ben geen directe partij in de briefwisseling tussen Bos en Schönau, maar wel meer dan Diederik op de hoogte van de interne stukken die VONKC de afgelopen 15 jaar heeft afgescheiden, ontvangen of binnen bereik heeft gehad. Ik kan niet nalaten Schönau, zijn adhesiebetuigers en (cc) het VONKC-bestuur van feitelijkheden op de hoogte te brengen die botsen met Bos' verklaringen.

Het zou aardig zijn te zien of het VONKC-bestuur Schönaus brief en de reacties daarop op de agenda van de ALV van 27 september gaat zetten. Of misschien moeten de leden er maar om vragen.

Vught, 23 juni 2020

Beste Diederik,

Dank je wel voor je brief en goed om van je te horen. Ik hoop dat het goed met je gaat.

Hierbij een reactie op je brief d.d. 4 juni jl.

Wij staan nog steeds achter het standpunt dat VONKC in 2017 heeft ingenomen op basis van het advies van de commissie waar jij aan hebt deelgenomen. In de algemene ledenvergaderingen na de valideringsbijeenkomst van maart 2018 •², heb ik onze visie op het

•¹ Een hooggeleerde communicatiewetenschapper gebuikte voor een gesloten groep belangenbehartigers de term **netwerk-maffia**. Vind ik erg toepasselijk voor de malverserende participerenden in het Bama-fiasco.

•² van veel urgenter belang is wat het VONKC-bestuur in het **voortraject** van de validering heeft nagelaten of verprutst:

(a) Het **Advies** is breed aanvaard en aan het VONKC-bestuur als ankerpunt voor de validering van 7 maart 2018 meegegeven. In de ALV ervoor (die van 10 januari 2018) heb ik een aantal waarschuwendende moties ingebracht over de te verwachten malverserende tactiek die van het KVDO. (stukken beschikbaar, ook op mijn website <https://maartentamsma.nl/>). De moties zijn niet eens in stemming gebracht <https://maartentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r6-2-drie-moties-inzake-de-aanstaande-valideringsprocedure-van-7-maart-2018.pdf> en/of hautain afgewezen.

(b) mijn samenvattende karakteristiek van de non-strategie van het VONKC-bestuur kwam volledig uit:

"De VONKC-delegatie, vertegenwoordiger van de beroepsgroep in het tripartite-overleg, is onbevangen achter de KVDO-fanfare de valideringarena ingelopen, zonder de spelregels van de procedures tevoren te willen kennen."

veel te laat resulteerde dit in een heuse protestbrief (d.d.5 juni 2018) aan het KVDO. Zelfs het stuitend slechte antwoord van KVDO-voorzitter Tuunter was geen reden om een tegenactie op te starten (Zo bleek op de ALV van 21 november 2018) De VONKC-instemming met de validering (?!!) was een feit, de vlag ging uit bij de VH en een 'constructief' overlegcircuit onder regie van de opleidingen nam een

proces van de validering van de opleidingsprofielen gegeven. Op basis hiervan hebben wij ook een reactie gestuurd aan het KVDO. Ik heb in die ALV ook aangegeven dat het onze inschatting is dat wij het maximale ●³ uit deze situatie hebben gehaald. Het draagvlak voor VONKC en haar standpunt was in deze vergadering klein. Die constatering en de interne evaluatie van dit traject maakte voor ons duidelijk dat wij een andere strategie moeten inzetten om het draagvlak onder de collega's en opleiders voor ons standpunt te vergroten en op deze manier meer invloed te krijgen. ●⁴

Wat betreft mijn/onze rol in het proces en in de bijeenkomst; natuurlijk zie ik achteraf verbeterpunten voor mijzelf en ons bestuur. Een paar zaken zou ik nu anders aanpakken. Het is mij vooral duidelijk geworden dat invloed uitoefenen op zo'n complex proces op verschillende niveaus moet plaatsvinden, gedurende het hele proces. Hiervoor is het van belang dat wij een kritische partner zijn in het traject van het opstellen van de beroepsprofielen, de opleidingsprofielen en de validering daarvan. ●⁵ In het afgelopen traject zijn wij vooral opponent geweest en zijn wij naar mijn idee te laat, en niet op een constructieve manier ingestapt. De stellingen waren al betrokken. In de valideringsbijeenkomst is afgesproken dat de driehoek (opleiders, werkveld en werkgevers) in overleg zouden gaan en blijven om te voorkomen dat we bij een volgend traject opnieuw in deze situatie zouden belanden. ●⁶

aanvang. VONKC had zich laten inpakken, was schoothondje van de VH geworden, heeft letterlijk **alles** verkeerd gedaan wat verkeerd gedaan kon worden en de kans op een eerstegraads Master verkwanseld. Een daad van historische incompetentie met dramatische gevolgen voor de kunstvakken. Een motie van wantrouwen waardig. Maar op een ALV waar acht aanwezige bestuurders meestemmen en als regel nauwelijks meer dan acht 'gewone' leden aanwezig zijn gaat zo'n motie het nooit redden.

(c) het VONKC-bestuur heeft geen blokkerend bezwaar gemaakt tegen het ontbreken van het *Advies* bij de vergaderstukken van de validering. Dat had een hoop duidelijkheid gegeven.

(d) VONKC heeft gedoogd dat het valideringspanel niet deugde en de validering onreglementair is verlopen. Sowieso was het valideringsprotocol van de VH uit 2010 nooit door het werkveld geaccordeerd en lag de eindregie bij de opleidingen zelf. Dit geheel in strijd met het gelijkwaardige tripartite-overleg dat bij een transparante validering hoort. *Ziekenhuisdirecteuren stellen niet de opleidingskwalificaties van chirurgen vast.*

(e) VONKC heeft later het 'zoekraken' van de presentielijst gedoogd en anderhalf jaar later de verspreiding van een toch opgedoken versie onder de eigen leden met een disclaimer willen tegenhouden. Moet die actie nog maar eens uitleggen.

(f) VONKC heeft gedoogd dat de vier eigen gedelegeerden niet als 'delegatie namens 1000 VOLNKC-leden' werden ingeboekt, maar als individuen en dus in een valideringspanel van 55 aanwezigen (volgens de 'presentielijst') zouden verdampen.

(g) VONKC heeft gedoogd dat de dagvoorzitter het laatste agendapunt veranderde in een ludieke ansichtkaartensessie en daaruit validerende conclusies trok

(h) Bos loopt met een grote boog om het voortraject heen met daarin het hart van alle verwijten die het VONKC-bestuur gemaakt zijn en dat van Schönaus brief. Hij verwijst naar een uiterst slappe 'verantwoording' van de gang van zaken tijdens de ALV van 20 juni 2018, drie maanden na de validering. Mijn website verwijst naar de belangrijkste documenten uit het **voortraject**. Bos duikt hiervoor weg. Een daad van incompetentie en het bewust wegmoffelen van eigen laakbaarheden.

●³ Kletsboek. Het liep de VONKC-bestuurders dun door de broek. Een hard 'nee' van de veruit grootste beroepsgroep-vertegenwoordiger had de ventielen uit het hele proces leeg laten lopen. Dat had natuurlijk al veel eerder gebeurd moeten zijn. Ook de misleidende en gemalverseerde KVDO stukken van de voor-validering van november 2017 (zie mijn website) zijn voor zoete koek geslikt. Kritiek daarop werd weggewoven. Dom, naïef en incompetent.

●⁴ Een lachertje. Piepgeluiden vanuit een Calimero-positie waar VONKC zichzelf heeft gemanoeuvreerd.

●⁵ De beroepsprofielen van het LKCA (Gerrits/Roorda, 2015) zijn de enige constructieve bijdrage van dit instituut aan het BaMa-proces geweest. De stellige conclusie dat er een eerstegraads master moet komen is vervolgens door het KVDO uit de vergaderstukken weggemoffeld, noch later in de valideringssessie door het LKCA verdedigd. VONKC heeft, zoals gebruikelijk, zitten slapen of was bang om aan de bel te trekken. Zie mijn website. Bos verdediging op dit punt is ongekend onjuist; verbale rookwolken voor de Bühne.

Positief is dat wij vanaf het najaar 2018 een constructieve samenwerking hebben met de opleiders, werkgevers en andere partijen die een rol spelen in dit proces. ●⁷ We werken nu gezamenlijk aan het goed in kaart brengen van de situatie in het werkveld in relatie tot de opleidingen. In de (uitgestelde) voorjaars VONKC ALV die nu in september zal worden gehouden, zullen wij aangeven waar we nu staan in dit proces. Wij hebben er dus voor gekozen om op deze manier met de partijen samen te werken en te zorgen voor een breder draagvlak. Dat zal niet op korte termijn leiden tot een aanpassing van het stelsel, inhoudelijk maken we inmiddels wel al stappen en groeien we naar elkaar toe, waarbij wij ons standpunt steeds als uitgangspunt nemen. Dit zal naar onze verwachting effecten hebben wanneer wij weer starten met het opstellen van nieuwe beroeps- en opleidingsprofielen.

Ondertussen is er ook landelijk veel in beweging. Zo is sinds januari 2020 een ministeriële commissie in het leven geroepen - commissie Zevenbergen - die een advies gaat uitbrengen over het bevoegdheidsstelsel voor de toekomst. Dit mede naar aanleiding van het rapport "Ruim baan voor de leraar" van de Onderwijsraad. De commissie heeft nog geen contact met het werkveld gezocht i.v.m. vertraging van het proces (Corona). Samen met de opleiders en VLS zoeken wij nu contact met hen om waar mogelijk input te geven en invloed uit te oefenen. Wat duidelijk is, is dat het denken over het bevoegdheidsstelsel verandert en er beweging zal ontstaan.

Ik hoop dat je begrijpt dat wij hebben gekozen voor deze strategie met als doel uiteindelijk een vergelijkbare en gelijkwaardige bevoegdheidensituatie met de andere vakken. ●⁸

●⁶ ach gut, zoveel kletsboek in één volzin pareren kost weer talrijke citaten uit ordners vol met genegeerde documenten. Die onweerlegbare documenten zijn er al en treft men op mijn website. De beroemde 'driehoek' is een fenomeen dat **door mij** onder de aandacht van het KVDO is gebracht n.a.v. een VELON-debat met minister Bussemaker (maart 2015) over de Master-materie. Een tekst die de hoofdredactrice van *Kunstzone* destijds blokkeerde. Dat mochten de Kunstzonelezers niet weten!

In het VONKC jaarverslag 2019 is de driehoek verhullend gedefinieerd; '*Het driehoeksoverleg is een overleg tussen de hbo-opleidingen en het werkveld op het gebied van kunst- en cultuureducatie.*' Precies de achilleshiel van Bos nonsens. Het buitenschoolse gebied heeft niets met de VBB-validering te maken en al helemaal niet de masterkwestie voor ons eerstegraads gebied. Zo werd een externe buitenschoolse applausmachine binnengehaald. De '*scholen*' worden samen met de *beroepsgroep* onder één cluster '*werkveld*' ondergebracht. Oogt overzichtelijk. Nog maar één duo-opponent over. Zo gaat VONKC met teksten en procedures om. Inmiddels is VONKC vazal van de VH-procedure. De vertegenwoordigers van de cohort '*scholen*' krijgt de KVDO niet van de grond. (zie mijn website). De VO-raad distantieert zichzelf ('*niet deskundig*'). Op 7 maart 2018 waren er **vier** (!?) schoolleiders aanwezig. Op persoonlijke titel? Was VONKC-delegatielid Yvonne Leenen één van hen? We mochten het niet weten (disclaimer op de presentielijst!)

Er lijkt nu geput te gaan worden uit het arsenaal schoolleiders van de CultuurProfielScholen. Niks op tegen. Maar voor een validering van de profielen voor maatschappijleer vraag je ook niet alleen vertegenwoordigers uit het reformatorisch onderwijs.

Volgens het model van minister Bussemaker is er een trojka-overleg van *scholen* en *beroepsgroep* (samen het *sturende* werkveld in dit proces) en de opleidingen (de *faciliterende* kant). Hoe anders denkt de VH daarover. *Scholen* en *beroepsgroep* brengen *advies* uit aan de studieiders van de opleidingen (KVDO), die doet er mee wat ze wil. Vervolgens is het Sectoraal Advies College (SAC KuO) aan bod dat uitmaakt wat er met dit voorstel gaat gebeuren. Daarna volgt de pro-forma sanctionering door het VH-bestuur. En dat vond VONKC een toffe procedure.

●⁷ Oh, er is dus toch wat te melden sinds het najaar 2018? Het VONKC-bestuur gaf op drie achtereenvolgende ALV's (op mijn vragen waarom er niks over de BaMa-voortgang in tussentijdse Nieuwsbrieven stond) aan dat er 'niks te melden was'. (zie notulen).

●⁸ tenenkrommende kletsboek. VONKC (en de kunstvakken als cluster) hebben onder de weggegeven regie van de maffiose opleidingen die gelijkwaardige uitgangspositie verspeeld. Bos zal nu de geschiedenis in gaan als de verantwoordelijke VONKC-voorzitter voor de verkwanseling van de eerstegraads component van de kunstvakken. Er zijn verzachtende omstandigheden: de wortels van dit proces liggen voornamelijk bij zijn voorgangers. Smit/Mullink o.a. bij de VLBV-tegenstem tegen het opstarten van het Mastertraject binnen het Beraad (reden voor Jan Dijkstra, VLH-icoon, om per direct

Tijdens de ALV's houden wij, wanneer het relevant is ●⁹, onze leden op de hoogte en bespreken we deze aanpak.

Met vriendelijke groet,

Anne Bos Voorzitter VONKC ●¹⁰

op te stappen als voorzitter) (a) De te vriendelijke en compromissen zoekende Wim Majoor die geen raad wist met een 'harde lijn' tegenover de HBO-Bobo's (b) En Ruud van der Meer die zich verslikte in de Octet-aanvaring op de ALV van 9 mei 2016. Hij koos voor een Trumpiaanse juridische confrontatie-variant, die daarna vier jaar lang zijn destructieve sporen naliet.(c)

De enige constante in dit proces is Yvonne Lebbink. Zij is een notoire pluche-zitter die vermoedelijk een grote bijdrage heeft geleverd in dit BaMa-fiasco en nu nog fijn een vierde bestuurstermijn kan doorvergaderen op kosten van de belastingbetaler (GOVAK). Van trio-overleggen tussen haar, mij en hierboven genoemde voorzitters heb ik verslagen beschikbaar die mijn beweringen onderbouwen.

Het demasqué van de VONKC-bedoelingen kwam na de 'Pacifiatie van Amersfoort'. Dit was een verzoeningsgebaar van Anne Bos aan 'het Kwintet van Amersfoort'. Het kwam nooit verder dan een uitgesproken tekst (ALV 17 juni 2017) die vervolgens in printvorm werd uitgereikt aan de aanwezigen. Daarna nergens in enig VONKC-stuk terug te vinden. Binnen het bestuur (Lebbink c.s.??) speelden dus blijkbaar minder pacificerende krachten. Voortzetting van de grimmigheden als gevolg.

●⁹ hoezo, zou dit ooit **niet** relevant kunnen zijn? Of is er, 27 maanden na de validering van maart 2018 nog steeds geen nieuws van de vergadertijgers?

De enige berichten die ik na enig snuffelen boven water kreeg is dat er overlegd wordt over de scholingsstatus van de lopende masteropleidingen. Precies wat de opleidingen willen: deze profijtelijke opleidingen, zonder civiel effect (laat staan eerstegraads), overeind houden. Niks eerstegraads master. De Volledig Bevoegde Bachelor (VBB) staat niet ter discussie.

Bos verwijst dan nog naar de *commissie Zevenbergen*. Wat er ook uiteindelijk met het nieuwe bevoegdheidstelsel gaat gebeuren, alle andere schoolvakken starten vanuit een master-positie voor hun bovenbouw-docenten. De kunsten vinden een bachelor genoeg. Een bachelor Calimero piept mee vanuit de kunstcoulissen.

●¹⁰ Mijn commentaar is in volume meer dan drie keer die van de brief van Anne Bos. Mijn beschuldigingen worden gevoed door honderden openbare documenten (zie mijn website <https://maarentamsma.nl/>) en zes dikke ordners met meer dan duizend stukken.

Ik was blij met Diederiks actie. Vanuit een neutrale, integere en deskundige hoek kwam er een bezorgd signaal. Schönau kent de details van de interne BaMa-oorlog echter niet. Daarom behoefde Bos' antwoord gedrenkt in onjuist en ontwijkend Netwerkmaffia-jargon dit weerwoord.

Meelezers waarschuwden me voor de vrij ontoegankelijke vorm die ik voor mijn commentaar koos. Het zij zo.

Als opponenten discussie al vijf jaar uit de weg gaan (is ook lastig als je geen argumenten hebt) is dit toch een adequate wijze om puntsgewijs teksten te fileren.

Dat de nieuwe generatie weerstanden kent om teksten langer dan een half A4-tje te willen savoureren is mij bekend. Ik berust daar in.

Dan maar niet lezen.

Wie in met een 'verbale cartoon' van één A4-tjede kwestie nog eens samengevat wil zien verwijs ik naar <https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r7-4-persbericht-minister-hennis-kma-volgt-opleiding-kunstvakdocenten.pdf>

Maarten Tamsma

Aerdenhout, 1 juli 2020