

Onderwerp: ALV (1) - feiten versus meningen
Van: "M. E. Tamsma" <m.e.tamsma@planet.nl>
Datum: 1-10-2020 20:50
Aan: VONKC <info@vonkc.nl>

Waarde Anne en andere bestuursleden,

Ik moet jullie feliciteren met het ALV-akkoord rond jullie Bama-plannen en tegelijkertijd het werkveld condoleren met de definitieve verkwanseling door hun eigen beroepsvereniging van het zicht op een eerstegraads master.

Ik wil de komende dagen nog wat zaken afwikkelen. Zowel in het kader van een 'nadrup' van de ALV, als van de aanloop naar de novembervergadering. We zullen daar niet alleen als gebruikelijk de financiën bespreken, maar tenminste ook het vrij cruciale **punt 10** van de 22 september-vergadering (waar we niet aan toe kwamen) en de afwikkeling van losse eindjes van de 22/9-bijeenkomst.

Ik zal de punten zoveel mogelijk in aparte (genummerde) mails inbrengen. Dat houdt de zaak transparant. Eventuele beantwoording is dan ook per onderwerp gemakkelijker.

Punt 1 is het taalgebruik rond **feiten** en **meningen**:

Tijdens de vergadering heeft Anne zes maal (heb ik bijgehouden) mijn opmerking gepareerd met: 'wij zijn op de hoogte van jouw standpunt/mening'.

Van standpunt of mening kun je verschillen, over feiten niet.

Alle beschuldigingen die ik uitte waren onweerlegbare **feiten**.

Een correcte respons op mijn feiten zou dus moeten zijn 'we zijn op de hoogte van jouw feiten, maar wensen ze niet in ons beleid te betrekken'. **Parijs is niet de hoofdstad van Rusland** is een feit, geen mening.

Ik zal daar in november bij de bespreking van het verslag van 22 september op terugkomen. Inekes verslagen zijn als regel uitstekend, dus Annes respons op mijn opmerkingen (zie hierboven) zal daar terug te vinden zijn.

De sessie kreeg daardoor een wat Trumpiaans karakter. Feiten negeren of als '*fake news*' wegzetten is de gemakkelijkste weg om malversaties te maskeren. Aldus geschiedde.

Leden die geen kennis hebben van de feiten en/of hun vergaderstukken niet lezen en/of Anne op zijn blauwe(?) ogen geloven stemmen natuurlijk tegen elke grimmig gekleurde motie. Al zou die zijn '**Parijs is de hoofdstad van Frankrijk**'.

Conform de statutaire regels correct. Jullie beleidsvoornemens zijn door de ALV bekrachtigd. De heilloze route in het 14-hoeksoverleg kan worden voortgezet.

Dus graag in jullie toekomstig taalgebruik aandacht voor het verschil tussen **(onweerlegbare) feiten** en **(discutabele) meningen**.

Mochten jullie mijn feiten geen feiten vinden, kijk ik reikhalzend uit naar een discussie. Het zou de eerste keer in vier jaar zijn dat jullie met succes een feit weerleggen.

Twee jaar geleden had ik al beloofd mij niet meer te bemoeien met jullie BaMa-activiteiten. Mijn motie (ik kom daar in een volgende mail op terug) was alleen een kans om de BaMa-kwestie nog een keer op de agenda te krijgen, omdat het bestuur 2 1/2 jaar na de nep-validering van 7 maart 2018 bar weinig te melden had over de voortgang van dit proces. De prominente plek die de strategie rond het 'driehoeksoverleg' in de opening van Anne kreeg was dan ook wat verrassend en werd door geen enkel vergaderstuk in die zin onderbouwd.

Sterkte met de voortgang van dit heilloze 14-hoeks-overleg, dat nooit in een eerstegraads Master zal resulteren.

Dit is (nog) geen feit maar een zeer stellige mening van een oud-voorzitter van het KVDO en kampioen dossier-kenner van de VBB-materie.

Met collegiale groet,

Maarten Tamsma

Deze en volgende ALV-mails gaan bcc naar een klein dozijn meedenkers en -voelers. Mochten jullie reageren, dan zal ik die reactie ook onder hen verspreiden.

Onderwerp: ALV (2) - het verleden

Van: "M. E. Tamsma" <m.e.tamsma@planet.nl>

Datum: 2-10-2020 07:55

Aan: VONKC <info@vonkc.nl>

Geacht bestuur,

Mijn tweede mail in de aangekondigde cyclus 'nadrup ALV 22/9'

Thema: het verleden vergeten en met de blik op de toekomst, onder regie van het KVDO, gezamenlijk met 13 andere partijen een eerstegraads master binnenhalen. Gelijkwaardigheid nastreven met de andere schoolvakken. (MT: *lets dat de opleidingen 10 jaar hebben voorkomen*). Dit was de strekking van Annes inleiding op 22 september.

a) Extern

Dat verleden werd de vergadering binnengebracht onder verwijzing naar conflictsituaties in het verleden die tot niets zouden hebben geleid. Namens VONKC in het artikel van Hemanussen in *Kunstzone*: 'te veel opponent van de lerarenopleidingen.'

Het gaat dan om **externe** conflicten met de opleidingen, neem ik aan.

Mijn zeer complete BaMa-dossier telt er **twee ! ****.

1. De protestbrieven van Wim Majoor van 6 maart en 26 maart 2013 (naar de minister!) tegen de LKCA-sjoemelvalidering onder regie van Piet Hagenaars. Had ik bij de vergaderstukken van 22 september gevoegd.

En . . .

2. De protestbrief van Anne aan de regisseur van de sjoemelvalidering van 7 maart 2018 Herma Tuunter. Op het schandalig slechte antwoord van haar (dd. 22 juli 2018) is niet eens formeel gereageerd (**feit**). Sterker nog: VONKC neemt als keffend schoolhondje van de KVDO-procedure onder haar regie, als een van de 14 participanten braaf plaats in een mandje in de coulissen van het praatforum. Geeft alle kracht van spreken als de exclusieve vertegenwoordiger van de beroepsgroep in een bedoeld **driehoeksoverleg** uit handen (**feit!**)

Vanaf mei 2018 hebben jullie niets anders gedaan dan de opleidingen ter wille te zijn, tot onherstelbare schade van de belangen van de beroepsgroep die jullie vertegenwoordigen.

Leg mij in november, of eerder als respons op deze mail, uit welke andere onwelgevalligheden door de Almachtige KVDO als onaangenaam prikkelend ervaren hadden kunnen zijn? De anderhalf uur reclametijd die op de VONKC-niet-ALV van 8 september 2016 onder leiding van Piet Hagenaars die is weggegeven voor een STER-spot over het *Schakeldocument*? Een malverserend stuk (**feitelijk** aangetoond!) waar na afloop van een tenenkrommend betoog van de KVDO-voorzitter nog een paar minuten resttijd voor kritiek werd ingeruimd en Yvonne Leenen, tegen de zin van de voorzitter en het VONKC-bestuur, de kritiek van het *Octet* heeft uitgedeeld?

Vraag: Welke andere opponerende acties van VONKC zie ik over het hoofd?

b) dan het vergeten van de **eigen, interne** geschiedenis.

Therapeutisch lijkt me dat een goede zaak: het bestuur heeft de laatste vier jaar alles verkeerd

gedaan wat verkeerd gedaan kon worden (**feit!**), maar tegelijkertijd is het een gegeven dat zij die hun eigen geschiedenis niet kennen of willen weten fouten uit dat verleden herhalen.

Nog zo'n historische misser: Je verwijst naar de de malafide 'validering' van 7 maart 2013 alsof jullie die erkend hebben. De protest-brieven van VONKC (Wim Majoor) volstrekt negerend.

Feit: de VBB is nooit reglementair gevalideerd! De NVAO weet dat (van mij) maar doet er niets aan. Zo gaat Den Haag met ongemakkelijkheden om. VONKC 'pikt dat'.

Een toegankelijk archief heeft VONKC niet willen opbouwen (ooit een motie van mij: afgewezen), Wie wil weten waarom de kunstvakken de VBB als hoogst gekwalificeerde vakcompetentie in het VHO aanvaarden moet bij mij terecht, of mijn website bezoeken.

Alles bondig gecompriemd in een advertentie op de achterkant van het septembernummer van *Kunstzone*. Vele website-bezoekers tot gevolg hebbend. Zie bijlage.

Met collegiale groet,

Maarten Tamsma

*** De NVTO maakte het voordien de opleidingen moeilijk, ging de discussie aan en toonde 'ballen'. Die houding verdampte snel na de fusie. VONKC werd een 'weekdier'.*

n.

— BaMa-advertentie Kunstzone.jpg

VOOR DE KUNSTVAKKEN ZIJN EERSTEGRAADS MASTERDOCENTEN IN DE VO-BOVENBOUW NIET NODIG, VINDEN ONZE OPLEIDINGEN

(ZIJN KUNSTVAKKEN MAKKELIJKER DAN
ANDERE SCHOOLVAKKEN?)

Maarten Tamsma was in diverse hoedanigheden nauw betrokken bij de discussies over het (uitzonderlijke en devaluerende) gemis aan eerstegraads masteropleidingen voor de bovenbouw. Vijftien jaar hield hij archief van de schermutselingen tussen o.a. de opleidingen, lerarenverenigingen, ministerie, inspectie, VO-raad. Op zijn website concludeert hij dat

...de opleidingen het werkveld hebben misleid en de valideringprocessen hebben gemalverseerd, zelfs doofpotacties niet schuwden. De minister kijkt weg, de inspectie acht zich niet bevoegd iets te vinden en ook het LKCA heeft vuile handen. De NVAO heeft opleidingen geaccrediteerd die nooit reglementair zijn gevalideerd. De VO-raad acht zich niet deskundig en beroepsvereniging VONKC heeft de kansen op een eerstegraads master verkwanseld.

Uit meer dan duizend documenten selecteerde Tamsma ruim tweehonderd onweerlegbare bewijzen ter ondersteuning van deze conclusies.

De laatste twee hoofdstukken: *Post postscriptum; sjoemelvalidering* en *Epiloog van een sjoemelvalidering* beschrijven de meest recente ontsporingen. Voor wie in een verder verleden van de BaMa-historie wil duiken is op deze site een documentenarchief te consulteren, teruglopend tot 1999. Nuttige literatuur voor de kunstdocent die wil weten waarom de kunstvakken weer in de kelders van het Nederlandse onderwijs terecht zijn gekomen.

Zie: <https://maartentamsma.nl/>

Onderwerp: ALV (3) - minachting voor de ALV
Van: "M. E. Tamsma" <m.e.tamsma@planet.nl>
Datum: 2-10-2020 21:26
Aan: VONKC <info@vonkc.nl>

Geacht bestuur,

Het derde punt van de cyclus ALV-nadruk: **minachting voor de ALV**

Annes (misschien onbedoelde?) minachtende houding t.o.v. de ALV tekende zich in zijn inleiding. Breed schilderde hij de nieuwe bestuurlijke strategie rond het 'driehoeksoverleg', zonder ook maar ergens een verwijzing naar het feit dat de ALV daar die avond nog mandaat voor moest geven. Sterker nog: in de laatste Nieuwsbrief werden VONKC-leden (een week vóór de ALV) al opgeroepen zich te melden voor de bemensing van de nieuwe opzet. Vooruitlopend op het akkoord met die opzet door de ALV. Nu zelfs opgeschoven naar de november-vergadering. Hoe onzorgvuldig kan een bestuur zijn.

Het kwam binnen het bestuur blijkbaar bij niemand op dat de ALV eerst ook nog iets mocht vinden: **Presidium-gedrag**.

Evenzo met het glasheldere *Advies* d.d. 10 mei 2017, unaniem aangenomen door de AVL, dat met een minachtend gebaar verder als werkdocument is genegeerd en niet is ingebracht bij het valideringsproces van 2018. Bij de laatste ALV moest Yvonne Leenen dat weer onder jullie aandacht brengen.

Eigenlijk is het hele traject vanaf de start van het conflict met het *Octet van Amersfoort* er een van minachting voor de uitkomsten van de ledenvergadering.

De poging om de eigen onverwachte bestuursmotie 22 september voorrang te geven boven een keurig ingediende en onderbouwde motie van een ALV'er (toch echt jullie Raad van Toezicht', niet een applausmachine) is een aspect van hetzelfde Presidium-fenomeen.

Helaas is het niet de eerste keer: Tijdens de voorgenomen 'extra ALV' van 22 mei 2018 (waarvan door mijn soloacties de ventielen op het laatste moment juridisch werden opengedraaid) hadden jullie iets dergelijks: stiekem een bestuurs-motie vóór de mijne gezet om van de mijne af te komen. (zie betreffende stukken). Die truc smaakte blijkbaar naar meer. Je meende zelfs te moeten opmerken dat de voorzitter het recht zou hebben zelf te bepalen in welke volgorde dingen aan de orde zouden komen. In Wit-Rusland gaat dat ook zo.

Jullie zullen er aan moeten wennen dat binnen het Nederlands verenigingsrecht de ALV een toezichthoudende functie heeft. Leden mogen het **niet** eens zijn met het bestuur en dat kenbaar maken.

Met collegiale groet,

Maarten Tamsma

Onderwerp: AVL (4) - onwelgevallige stukken
Van: "M. E. Tamsma" <m.e.tamsma@planet.nl>
Datum: 4-10-2020 21:20
Aan: VONKC <info@vonkc.nl>

Geacht bestuur,

Het vierde hoofdstukje van dit ALV-feuilleton:

Sedert de start van het Bama-conflict (ALV van 9 mei 2016) heeft zich een bestuurlijke traditie ontwikkeld om onwelgevallige oppositionele stukken buiten de VONKC-media (Nieuwsbrief en website) en dus uit het zicht van de andere 1000 leden te houden. (*feit*)

Naar aanleiding van de brief van Diederik Schönaau (d.d.4 juni) hebben zich een aantal 'adhesiebetuigers' tot het bestuur gewend.

Deze brieven, in het verlengde van Schönaus verontrusting (?) werden niet met de vergaderstukken (agendapunt 2 *ingekomen stukken*) van 22 september meegestuurd. Ondanks het uitdrukkelijke verzoek daartoe van Yvonne Leenen en mij.

Tijdens de vergadering trok het bestuur een rookgordijn op rond het 'waarom niet'.

Na ons aandringen werd toegezegd dat alle briefschrijvers gevraagd zouden worden om toestemming de brieven alsnog aan de ALV kenbaar te maken.

Het onttrekt zich aan mijn waarneming of dat inmiddels in gang gezet is.

Ik wil vóór de novembervergadering dat die brieven (volgens opgave van het bestuur *negen*) aan alle leden worden toegezonden die ook de stukken voor 22 september toegezonden kregen en zij die zich aanmelden voor die novembervergadering. Daar hoort ook het antwoord van het bestuur aan de briefschrijvers bij.

Bovendien wil ik de gelegenheid krijgen over de inhoud/teneur van die brieven in de novembervergadering eventueel een discussie te kunnen beginnen. Dus een mogelijk agendapunt (*ingekomen stukken*).

Met collegiale groet,

Maarten Tamsma

Onderwerp: ALV (5) - 'van het BaMafront geen nieuws'
Van: "M. E. Tamsma" <m.e.tamsma@planet.nl>
Datum: 5-10-2020 17:42
Aan: VONKC <info@vonkc.nl>

geacht bestuur,

Vanwege de gevraagde informatie die ik voor of op de ALV van november wil ontvangen, en onder verwijzing naar **bijlage 11** van het bestuur) en **bijlage 11a** (van mij, nog eens in hierbij) van de 22 september-vergadering, het navolgende:

In **11a** schetste ik de merkwaardige contradictie van de 'niets-te-melden' status met het gebrek aan informatie over 2 1/2 jaar 'driehoeksoverleg' rond de gewenste eerstegraads master en vergaderingen die blijkbaar toch hadden plaatsgevonden. De bijeenkomsten hadden, behalve jullie aangename gevoel dat er 'constructief' over aardige dingen werd gesproken (zoals bijscholing en verbreding en verdieping van kunstgeschiedenis), voor de Master nog niets concreets opgeleverd.

In diezelfde bijlage **11a** vroeg ik om aanlevering van de agenda's van de bijeenkomsten (twee grote en een aantal kleintjes) waar een VONKC-deputatie bij betrokken is geweest. Daaruit zou kunnen blijken hoezeer de Master in de 30 maanden na de sjoemelvadidering van 7 maart 2018 serieus punt van bespreking is geweest. (Mijn vragen a t/m h bij punt 2)

Het VONKC-bestuur is goed in het bedenken van redenen waarom onwelgevallige stukken niet door de ALV gezien mogen worden (**feit**). In dit geval is die reden niet eens genoemd. De gevraagde gegevens zijn 22 september gewoon niet aangeleverd. Ik zal daar nu in november met klem om vragen, ze desnoods juridisch afdwingen.

Ik wil ook dat de ALV dan kennis kan nemen van de personele bezetting van onze deputatie bij elk van die sessies.

VONKC, prominente vertegenwoordiger van de beroepsgroep, neemt er blijkbaar genoeg mee dat louter schoolleiders van de CPscholen de plek bezetten in de deputatie 'scholen' in het 14-hoeksoverleg. Een nogal eenzijdige inkleuring van het fenomeen *scholen* (de VO-raad zou gepast zijn geweest), maar vermoedelijk betreft het in ieder geval acterende schoolleiders.

De kans bestaat dat VONKC voornamelijk met gemandateerde **bestuurders** aanwezig was. Vandaar de vraag wie VONKC vertegenwoordigde. Dat kan voor de ALV geen conflict met privacy-gegevens opleveren, want betrokken zitten daar, *namens ons*, in dat overleg.

Misschien is het te overwegen de VONKC-deputatie ook te vullen met **docenten van CPscholen**. Net zo exclusief als alleen schoolleiders uit dat onderwijssegment, maar in ieder geval *praktiserende* docenten. Liefst ook een paar uit de VHO-sector, vanwege de VHO-problematiek van de Master.

In afwachting van de gevraagde gegevens, verblijft,

met collegiale groet,