

VONKC-doctrine

Een waarschuwing vooraf aan de VONKC-leden die ter voorbereiding van de ALV van 15 juni dit stuk ontvangen. Het betreft het door mij aangevraagde **agendapunt VONKC-doctrine** met een aantal forse verwijten aan het bestuur.

Die verwijten berusten op feitelijkheden. Voor minder ingevoerde leden in de materie van de kwestie rond onze **eerstegraads Master** is het nuttig van die feitelijkheden kennis te nemen. Zonder lezen van stukken gaat dat niet.

De kwestie zelf speelt ruim tien jaar, de dubieuze rol van VONKC in dat proces vanaf mei 2016.

Een ontmoedigende klus: 19 pagina's leeswerk voor een gemotiveerd oordeel over de kwestie en de drie moties die erbij worden aangeboden.

Vergelijkingen met de Haagse Omtzigt en doctrine toestanden zijn te opzichtig om niet te gebruiken.

Mijn correspondentie met de NVAO sluit dit vergaderstuk af. Een voorbeeld van Haagse doctrine.

Maarten Tamsma

Dit is een vergaderstuk voor de digitale ALV van 15 juni 2021

► **Agendapunt: VONKC-doctrine**

Aanleiding is de wijze waarop het VONKC-bestuur mijn verzoek afwees om de ALV van 24 november 2020 nader te informeren over de gang van zaken in het 'driehoeksoverleg' rond de Masterkwestie

Dit was symptomatisch voor de wijze waarop het bestuur de afgelopen vijf jaar de leden bewust informatie over deze kwestie heeft onthouden: de VONKC-doctrine.

Het agendapunt wordt onderbouwd met:

- a. deze inleiding
- b. de ingekomen stukken waarop ik dit agendapunt baseer (bijlagen achter deze tekst):
 1. Een brief d.d. 28 januari 2021 waarin Mr. H.H. Renkema namens mij het bestuur sommeert alsnog de gevraagde informatie te leveren
 2. Het antwoord namens het bestuur d.d. 11 februari 2021 van Mr. A. van der Hoeft en
 3. mijn respons daarop d.d. 13 februari 2021
- c. een aantal voorbeelden (uit mijn website-archief, waarin een veelvoud anderen)** , waarmee ik onweerlegbaar aantoon dat de destructieve handelswijze van het bestuur, mede gekarakteriseerd door genoemde 'doctrine', de kans op een eerstegraads Master voor de kunstvakken heeft doen verdampen.
- d. drie moties die ik de ALV voorleg.

Maartje Tamsma-Omtzigt

Aerdenhout, 1 juni 2021

)** zie website: <https://maartentamsma.nl/>

N.b. Met een * zijn onweerlegbare feitelijkheden gemarkeerd, ondersteund door vele documenten, gepubliceerd op mijn website. Dus: Parijs is de hoofdstad van Frankrijk* en **niet** van Rusland. Aangesproken opposenten schoten meestal als weerwoord in een emo-modus, maar zijn nooit het debat aangegaan over het eigen gelijk. Dat is ook lastig als je dat niet hebt. **Mocht dit agendapunt aanleiding geven tot dispuut dan verzoek ik de voorzitter erop toe te zien dat wordt gediscussieerd met (tegen-)argumenten en niet met emoties.**

Met **VONKC-doctrine** doel ik op een cultuur van wegduiken, negeren, ontkennen van feitelijkheden, gekoppeld aan destructief bestuur gedrag, specifiek ter zake van de BaMa-kwestie. Dit alles sinds de start van het conflict met oppositionele leden op de ALV van 9 mei 2016.

Een motie van afkeuring werd toen, na het ongeldig verklaren van een deel van de ingebrachte schriftelijke stemmen, weggestemd met alleen het bestuur tegen. Vervolgens ging het bestuur in een krampachtige juridisch verdedigende houding en bouwde in de loop der jaren een betonnen constructie om de immuniteit van het eigen bestuurlijk functioneren ten einde het opposenten zo lastig mogelijk te maken en oppositionele informatie aan de leden te blokkeren.

Een doctrine-beleid was geboren.

Wat voorbeelden:

1. De kritische leden (het 'Octet van Amersfoort', later 'Kwintet') werden in de VONKC-media zwart gemaakt en kregen niet de gelegenheid zich in diezelfde media tot de collega's (1000 afwezigen op die ALV) te richten om hun standpunt te verduidelijken.
2. Een beoogde extra ALV (17 juni 2016) waarin dingen rechtgezet hadden kunnen worden, besloot het bestuur af te gelasten en maakte plaats voor een reclame-sessie voor het *Schakeldocument* van het KVDO op 8 september. Het KVDO kreeg de gelegenheid deze malafide* tekst aan de VONKC-leden te presenteren. Opmerkelijk genoeg o.l.v. de (weinig) neutrale 'technisch voorzitter' Piet Hagenaars. Nota bene de regisseur van de sjoemelvalidering van 7 maart 2013, waartegen het bestuur (26 maart 2016) een formele klacht bij de minister had geprotesteerd.
3. De oppositie werd die 8ste september de mond gesnoerd, maar mocht aan het einde van de vergadering ('*Houd het kort*') toch nog wat zeggen. Initiatieven van het *Kwintet* om constructief overleg op gang te brengen werden door het bestuur getraineerd*. Verzoeken van deze groep om de leden via de VONKC-media met een open brief te mogen informeren over hun standpunt werden geweigerd.
4. Een verbale vredespijp van voorzitter Anne Bos (*De pacificatie van Amersfoort*) werd op de ALV van 19 juni 2017 voorgelezen, maar kwam niet verder dan het dozijn aanwezigen. Het stuk is nooit in de Nieuwsbrief of op de website gepubliceerd. (VONKC-doctrine*), wel op mijn website.
5. Op de laatste ALV vóór de validering (januari 2018) diende ik een motie in om het bestuur te waarschuwen voor de vele beren op de route naar die bijeenkomst. Het bestuur besloot mijn motie *niet* in stemming te brengen! Tegen bestuurlijk dommigheid ('*Chamberlain-effect*') zijn geen statuten opgewassen, maar een correct ingediende motie met een presidentiële handeling domweg blokkeren is een schoffering van het Nederlands verenigingsrecht* (VONKC-doctrine) Treurig dat achteraf bleek dat al mijn waarschuwingen realiteitsgehalte hadden en VONKC de eerstegraads master had verkwanseld*.
6. Een Adviescommissie (nota bene o.l.v. voorzitter Anne Bos) heeft een half jaar gewerkt aan een master-notitie. Dat stuk is op de ALV van 19 juni 2017 met algemene stemmen aangenomen, maar vervolgens door het bestuur genegeerd en niet bij de participanten van de 'validering' van 7 maart 2018 ingebracht*
7. Na anderhalf jaar vertraging ('zoekgeraakt'!?) kwam eindelijk de presentielijst van die 'validering' van 7 maart 2018 als vergaderstuk op de ALV van 29 november 2019 ter

beschikking. Voorzien van een *disclaimer* van het KVDO **en** van het VONKC-bestuur (!). Alleen de (acht) aanwezigen mochten het stuk inzien, gemarkeerd met de eigen naam, zodat het 'lek' getraceerd kon worden*. Mijn lek erd al snel duidelijk omdat ik deze actie proactief voorlegde aan de *Autoriteit Persoonsgegevens* die er gehakt van maakte. De zoveelste achterbakse doofpotpoging en *VONKC-doctrineuze-actie**. De presentielijst was het onomstotelijke bewijs dat het panel niet volgens de reglementen was geformeerd. De 'validering' was dus ongeldig*. Lastig voor het VONKC-bestuur (en het KVDO).

8. 22 mei 2018 werd een extra ALV gepland, noodzakelijk om beoogde statutenwijzigingen voor de vereniging door te voeren. Om zo min mogelijk last te hebben van ongewenste tegenstemmers besloot het bestuur die ALV midden in de examentijd op een woensdagmiddag (aanvang 16:00 uur) in Utrecht te laten plaatsvinden. Dikke kans dat alleen Tamsma aanwezig zou zijn en zijn mono-stem zou sneuvelen tegen een meerderheid van aanwezige bestuursleden. Ik heb met een juridische soloactie deze ALV laten ontsporen. De sessie werd afgeblazen. Niemand heeft ooit geweten waarom* (= *VONKC-doctrine*)
9. De ALV van 24 november 2020 ging met algemene stemmen akkoord met een voorstel tot contributieherziening. Dat voorstel werd aangenomen, met o.a. een verzoek aan senior-leden om een contributiebijdrage te leveren. Alleen de *ereleden* waren daarvan uitgezonderd. Nog geen drie minuten na dit besluit opperde Piet Hagenaars dat de ereleden ook zo'n betaalverzoek zouden moeten krijgen. De voorzitter was het daar mee eens en zonder enige terugkoppeling naar het zojuist genomen ALV-besluit werd het Hagenaars-amendement in de eerstvolgende Nieuwbrief, als besluit van de ALV gepresenteerd. *VONKC doctrine**

Tientallen andere voorbeelden zijn terug te vinden op mijn website en wil ik, desgevraagd, op de ALV inbrengen.

Het 'driehoeksoverleg'

De tweede niet-reglementaire sjoemelvalidering* van onze Volledig Bevoegde Bachelor (7 maart 2018) zou een start moeten worden voor een 'driehoeksoverleg' over het vervolgtraject. Op zijn minst óók op de agenda de opzet van de al jaren door VONKC gewenste eerstegraads masteropleiding (brieven SAC-voorzitter Jonker)**. De drie belanghebbende partijen: de **beroepsgroep**, **scholen** (leidend in zo'n proces) en de **opleidingen** (faciliterend) (zie Minister Bussemakers, VELON-congres 2015)** . Het ministerie zou zich *niet* met dit proces bemoeien (brief OCW, drs. R. Minnée, 5 augustus 2014)**

VONKC gaf de eindregie van het komende proces zomaar aan de opleidingen weg, die vanaf dat moment hun gang konden gaan. De beroepsgroep werd marionet in de KVDO-poppenkast. Toen de buit binnen was heeft het KVDO een reeks voorgenomen data voor dat eerste overleg een paar keer opgeschoven. Uiteindelijk moet dat ergens in december 2018 hebben plaatsgevonden. De datum is buiten de summiere verslaggeving gehouden. Het beoogde driehoeksoverleg was inmiddels uitgedijd tot een **dertien**hoeks overleg met groot aantal instellingen en personen die daar procedureel *weinig* te zoeken hebben*. Het begrip 'werkveld' (scholen en beroepsgroep) werd naar believen van de opleidingen elastisch opgerekt tot een buiten-reglementaire applausmachine. **

Na maart 2018 heb ik op twee achtereenvolgende ALV's gevraagd waarom we (de VONKC-leden) nog steeds niets gehoord hadden van de voortgang van dat overleg. '*Omdat er nog niets te melden is*' was tweemaal het bestuurlijk antwoord (zie notulen).

Ineens werden we op de ALV van 22 september 2020 verblijd met een concreet resultaat: de geboorte van een **nascholingscursus kunstgeschiedenis**. Een nieuw fenomeen dat de afgelopen 10 jaar *nooit* in een beleidsnotitie van VONKC was voorgekomen. Koren op de

molen van onze nascholende Masteropleidingen (Ze zijn formeel niet eens docentenopleiding*, wèl nascholingsinstituten!). Geen spoor van onze Master! Een nooit benoemde behoefte was de enige concrete resultante van 2 ½ jaar 'dertienhoeksoverleg' !

Toen ik vroeg naar de stand van zaken rond de Master werd door het bestuur gemeld dat daar weldegelijk 'aandacht voor was gevraagd'.

Dat maakte dit betrokken VONKC-lid nieuwsgierig. Wanneer dan wel, in welke vorm en door wie?

Ik vroeg om opgave van de data van die bijeenkomsten, de agenda's (stond de Master er expliciet op?) en uit wie de VONKC-deputatie bestond.

Ik kreeg die gegevens niet. Zie notulen 24 november 2020

Dit was het zoveelste bewijs van de VONKC-doctrine*: relevante informatie bij de leden weghouden. Vermoedelijk pijnlijke informatie, want vrijwel zeker zijn er *geen* vergaderingen geweest waar de Master op de agenda heeft gestaan. Informatie van 'de scholen' (directies Kunstprofielscholen) bevestigt dat. Maar dat zou een eenvoudige handeling van het VONKC-bestuur weerlegd kunnen hebben. Niet dus.

Motief voor de weigering: mijn vraag zou 'het vertrouwen in het bestuur' schofferen. Ik meen dat alleen de VONKC-leden werden geschoffeed: een ALV die niet mag weten hoe het (1)3hoeksoverleg met onze eerstegraads Master de afgelopen vergadertijd (inmiddels drie jaar!) is omgegaan. Wat de vooruitzichten zijn op (eindelijk) een volwaardige eerstegraadsopleiding voor (óók) de kunstvakdocenten *.

En verder?

Er bleef weinig anders over dan via een juridische actie een agendapunt **VONKC-doctrine** in te brengen. Een heus ingekomen (aangetekend) stuk met een juridisch onderbouwde eis was mijn opmaat naar dit agendapunt.

Samen met het weerwoord van het VONKC-bestuur en mijn respons daarop zijn er drie teksten die dit agendapunt inleiden (zie bijlagen). Ik wist tevoren dat, puur juridisch, mijn 'eis' weinig kansrijk was. Bij een vereniging is de ALV het hoogste gezag (in ons geval aangestuurd door een incompetent* Presidium), maar ik had het antwoord van de VONKC-jurist nodig om mijn doctrine-punt glans te geven. Aldus geschiedde. Zelfs mooier dan ik kon vermoeden.

Ik werd op mijn wenken bediend: een weerwoord van Mr. Van der Hoeff namens het VONKC-bestuur met een onverwacht extra handvat voor mijn doctrinale agendapunt. In het vervolg diende mij minder hinderlijk te gedragen, anders zou royement kunnen volgen. Dreigende taal die mij sidderend ineem deed schrompelen.

Zo'n gouden assist moet ingekopt worden! Het VONKC-doel was leeg.

*Tijdens mijn 52-jarig lidmaatschap constateer ik dat het huidige bestuur evident het meest incompetente (en destructieve) * is in die periode. Ik acht het bijna een Geuzen-eer om door zo'n bestuur geroyeerd te worden.*

In het gezelschap van een handvol geroyeerde NSB'ers in 1945-46 (bron: mijn oom Hans van Dokkum, die toen NVTO-secretaris was) voegt zich nu een lastig erelid. Het VONKC Presidium wil graag af van kritische 'sfeerverzielende' leden. Zo hoort het ook. Zeer hinderlijk, leden die hun stukken lezen, vervelende feiten inbrengen en een website beheren met meer dan 200 bewijzen die bestuurlijke stomiteiten onweerlegbaar aantonen. (Zie bijlage 3) Misschien is het na dat royement wenselijk de VELON (waarvoor ik een decennium bestuurlijk contactpersoon voor onze sector was) mijn nieuwe status even toe te lichten en het **Leerplan**, onder mijn leiding gemaakt, van de website te halen. Stukken van een kunstpedagogische Anton Mussert horen daar niet thuis.*

Ik ben die aanstaande royerering maar vast voor en start, met onderstaande motie, de procedure die het Presidium de volmacht geeft zich op elk gewenst moment van mij te ontdoen.

motie 1

De leden van VONKC, tijdens de digitale Algemene Ledenvergadering van 15 juni 2021 bijeen,

constateren dat erelid Tamsma zich al sedert 2016, gesteund door een groepje medestanders, hinderlijk kritisch gedraagt, vaak als een stoorzender op de vergaderingen wordt ervaren en bestuursbeleid frustreert door kritische opmerkingen te maken. Dat kan niet de bedoeling zijn van soepele, plezierige ALV's.

Wij geven het bestuur daarom mandaat om zich op elk gewenst moment van dit erelid te ontdoen en een royerings-procedure in gang te zetten,

Voor de transparantie naar de 1000 leden die niet betrokken zijn bij deze ALV en deze informatie mislopen achten wij het wèl noodzakelijk dat er van deze procedure verslag wordt gedaan in de Nieuwbrief en op de website

en gaan over tot de orde van de dag.

motie 2

De leden van VONKC, tijdens de digitale Algemene Ledenvergadering van 15 juni 2021 bijeen,

zijn het eens met het standpunt van het bestuur)*** dat de gevraagde informatie aan lid Tamsma)**** over de aard van de bijeenkomsten in het kader van het '(1)3hoeksoverleg' inzake de Masterkwestie het vertrouwen in de goede bedoelingen van het bestuur schoffeert. Zolang het bestuur daar de behoefte niet toe voelt hoeven de leden niet geïnformeerd te worden over de voortgang van dat proces, noch de wijze waarop de VONKC-delegatie de belangen van de gewenste eerstegraads master verdedigt, of de personele invulling van de deputatie die daar namens VONKC optreedt.

Tegen de tijd dat het het VONKC-bestuur behaagt de leden hierover nader te informeren zullen wij dat wel horen. Tot die tijd hoeven hierover geen gegevens aan de ALV bekend gemaakt te worden,

en gaan over tot de orde van de dag..

)*** neergelegd in een brief van 11 februari 2021

)**** neergelegd in een brief van 13 februari 2021

motie 3

De leden van VONKC, tijdens de digitale Algemene Ledenvergadering van 15 juni 2021 bijeen, hebben kennisgenomen van de stukken die Maarten Tamsma bij het agendapunt **VONKC-doctrine** heeft aangeleverd. Inderdaad zijn deze overtuigend bewijs dat bestuurlijk doctrinegedrag, zeker de laatste vijf jaar, het bestuurshandelen heeft gekenmerkt.

Het is echter de vraag of adequaat bestuur niet juist baat heeft bij het zo weinig mogelijk informeren van de leden. Dat houdt het vergaderen maar op en kritisch weerwoord op bestuursstandpunten achten wij lastig en sfeer verziekend.

Wij zien dus geen redenen om het bestuur op te roepen van gedrag te veranderen en laten het graag aan het bestuur over te bepalen wat wij wèl of niet mogen weten

en gaan over tot de orde van de dag.



Vereniging Onderwijs Kunst en Cultuur/VONC
T.a.v. Het bestuur
Baarzenstraat 19a
5262 GD VUGHT
Zowel per aangetekende als per normale post

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
28 januari 2021
Onderwerp
Sommatie

Ons zaaknummer
R219335588
Uw kenmerk

Behandeld door
mr. H.H. Renkema
Telefoon 0620285566

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij wendde zich de heer M.E. Tamsma (hierna: cliënt), wonende aan de Spiegelenburghlaan 18 (2111 BM) te AERDENHOUT, met het verzoek zijn belangen te behartigen in de navolgende kwestie.

Info vooraf

Sedert 1970 is cliënt lid van (NVTO-)VONKC en heeft zich in vele hoedanigheden een actief lid getoond. Een van zijn acties betrof de z.g.n. 'BaMa-kwestie', het gemis aan een eerstegraads masteropleiding voor kunstvakdocenten. Een dossier met meer dan 200 stukken op zijn website toont en onderbouwt die betrokkenheid.

Vanaf maart 2018 participeert VONKC, als vertegenwoordiger van de beroepsgroep, in een driehoeksoverleg waar deze BaMa-kwestie aan de orde zou moeten zijn. Cliënt heeft bij diverse gelegenheden uw bestuur verzocht om informatie over deze sessies. In het jaarverslag van 2019 wordt summier iets over deze bijeenkomsten gemeld. Meer dan dat ze tot een bijscholingscursus kunstgeschiedenis hebben geleid bleek het niet te zijn gekomen. Een gewichtige reden voor cliënt om nader geïnformeerd te willen worden over deze vergaderingen (data, agenda, VONKC delegatie). Hij wil weten of het bestuur zich daadwerkelijk heeft ingezet voor het realiseren van die eerstegraads Masteropleiding.

Uw verweer (ALV d.d. 24 november 2020)

Het bestuur heeft tijdens de algemene ledenvergadering op 24 november 2020 te kennen gegeven geen overzicht te overleggen van de driehoeksoverleggen. Zij stelt daartoe dat: "We zijn een vereniging met een gekozen bestuur. Het bestuur zet beleid en strategie uit in lijn van de

Rekeningnummer (IBAN) NL11 RABO 010.10.50.674
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
28 januari 2021

Bestemd voor

Bladnummer

2

uitgangspunten, doelen van de vereniging. We leggen tweemaal per jaar verantwoording af aan de leden. Het bestuur heeft bewegingsruimte en vertrouwen nodig. Het versturen van de gevraagde informatie aan MT zou contraproductief werken en de bewegingsruimte van het bestuur beperken. We gaan het dus niet doen."

Allereerst zij opgemerkt dat cliënt, als lid, alle rechten heeft de verzochte informatie op te vragen, ten einde de toezeggingen van het bestuur te kunnen toetsen. Daarnaast is de verklaring van het bestuur zorgwekkend en kan de motivatie niet worden gecontroleerd. Het bestuur stelt zich op het standpunt dat zij in het kader van bewegingsruimte en vertrouwen niet moet overgaan tot het overleggen van informatie omtrent hetgeen zij heeft besproken tijdens de driehoeksoverleggen. Cliënt kan deze stelling niet plaatsen, noch controleren. Het overleggen van de verzochte informatie zal juist leiden tot meer vertrouwen, tenzij blijkt dat het bestuur zich niet, of in mindere mate, heeft ingezet voor het realiseren van een eerstegraads masteropleiding. Het beroep op bewegingsruimte is eveneens zorgwekkend. U impliceert hiermee dat de uitvoering van het bestuur niet altijd in lijn is met de belangen dan wel verzoeken van de leden. Tot slot zou het overleggen van de informatie contraproductief werken. Een niet onderbouwde stelling die eveneens niet getoetst kan worden. De lijn van feiten en stellingen doet dan ook alle alarmbellen rinkelen.

Deel de informatie binnen drie weken na dagtekening van deze brief

Namens cliënt verzoek, en voor zover nodig sommeer, ik u dan ook inzichtelijk te maken in hoeverre u zich heeft ingezet voor het realiseren van de eerstegraads masteropleiding, binnen drie weken na dagtekening van deze brief. Leden van de vereniging dienen het handelen en de stelling van hun bestuur te kunnen controleren. Reageert u niet of negatief op deze brief, dan laat u cliënt geen andere keuze dan het entameren van een procedure. Namens cliënte ga ik ervan uit dat u het niet zover laat komen en spoedig tot het overleggen van de verzochte informatie overgaat.

Om formele redenen ontvangt u deze brief zowel per aangetekende, als per normale post.

Met behoud van alle rechten en wettelijke bepalingen van cliënt, verblijf ik.

Heeft u nog vragen?

Bel mij gerust. Mijn telefoonnummer is 088 462 3700. Wij zijn op werkdagen bereikbaar van 8.30-18.00 uur. Mailen (klantenservice@achmearechtsbijstand.nl) kan natuurlijk ook. Denkt u eraan om in dat geval ons zaaknummer R219335588 te vermelden?

Vervolg op de brief van
28 januari 2021

Bestemd voor

Bladnummer
3

Met vriendelijke groet,
Stichting Achmea Rechtsbijstand


mr. H.H. Renkema

Bijlage 2

Van: Vereniging en Recht <info@verenigingenrecht.nl>
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 15:54:22
Aan: klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
CC: info@vonkc.nl
Onderwerp: Uw schrijven (kenmerk R219335588)

Geachte heer Renkema,

Tot mij wendde zich het bestuur van de vereniging VONKC met het verzoek u namens de vereniging te antwoorden op uw schrijven van 28 januari jongstleden (uw kenmerk: R219335588).

In deze brief verzoekt u het bestuur van VONKC namens uw cliënt de heer M.E. Tamsma om inzichtelijk te maken in hoeverre het bestuur zich heeft ingezet voor het realiseren van de eerstegraads masteropleiding.

In reactie op uw verzoek bericht ik u als volgt.

Het getuigt van een onjuiste rechtsopvatting dat een lid van een vereniging het recht heeft op deze wijze van het bestuur inzage te verkrijgen in de uitvoering van de werkzaamheden die tot de bestuursverantwoordelijkheid behoren. Het bestuur legt tegenover de leden verantwoording af over het gevoerde beleid in de algemene leden vergadering. Het bestuur heeft dat in de onderhavige kwestie ook uitvoerig gedaan. Ik verwijs kortheidshalve naar het verslag van de algemene leden vergadering van 22 september 2020 (in het bezit van uw cliënt). Daarin is een door uw cliënt ingebrachte motie aangaande dit onderwerp met ruime meerderheid verworpen. Voorts is in deze vergadering met ruime meerderheid besloten dat werkwijze en strategie van het bestuur inzake deze kwestie worden ondersteund en dat de discussie over het verleden wordt beëindigd, de reeds besproken punten niet steeds weer worden geagendeerd en de vereniging zich weer gaat richten op de toekomst. Daarbij merk ik nog op dat het bestuur deze kwestie de afgelopen jaren uit en te na heeft besproken waarbij uw cliënt meer dan nodig is is geïnformeerd.

Het bestuur heeft hiermee volledig voldaan aan haar wettelijke verantwoordingsverplichting en zal dan ook geen gevolg geven aan het verzoek van uw cliënt.

In dit kader hecht ik eraan u nog het volgende te melden. Door bij herhaling steeds weer opnieuw terug te komen op deze kwestie terwijl hierover uitvoerige behandeling en besluitvorming heeft plaatsgehad binnen de vereniging maakt uw cliënt zich schuldig aan benadeling van de vereniging en/of gedrag als gevolg waarvan het mogelijkerwijs in redelijkheid niet meer te vergen is het lidmaatschap te laten voortduren. Ik verzoek u uw cliënt hierop te wijzen. Dit kan worden beschouwd als een waarschuwing aan uw cliënt dat continuering van zijn gedrag richting het bestuur en tijdens de vergaderingen tot maatregelen kunnen leiden die zijn lidmaatschap direct raken. Het bestuur behoudt zich wat dat betreft alle rechten voor.

Met vriendelijke groeten,
Arthur van der Hoeff

--

Nederlandse Stichting voor Vereniging en Recht
Mr. Arthur van der Hoeff
Directeur/bestuurder

T 010-458 84 31

M 06-83459575

F 010-450 79 48

E arthur@verenigingenrecht.nl

W www.verenigingenrecht.nl

Bijlage 3 – respons op VONKC-brief d.d. 11 februari (Mr A. van der Hoeff)

Aan het bestuur van VONKC

Aerdenhout 13 februari 2021

Geacht bestuur,

In goede orde kreeg ik het bericht doorgestuurd van Mr A. van der Hoeff d.d. 11 februari 2021, een respons op mijn eis om zicht te krijgen op de wijze waarop VONKC in het kader van de 'drie'(=14)hoeksoverleggen de belangen van onze eerstegraads master (niet) had behartigd. (Mr. H. Renkema, d.d.28 januari j.l.)

De betrokkenen bij de 13 andere gremia van dit overleg hebben vermoedelijk zicht op het besprokene. VONKC-leden niet.

Op de eerstkomende ALV is er nu een heus ingekomen stuk (mijn eis) en een respons daarop. Samen een aanleiding voor een agendapunt dat ik t.z.t. zal optuigen.

Met plezier heb ik kennisgenomen van het tweede deel van de brief: een sommering om mij verder als braaf VONKC lid te gedragen. Er hangt mij anders een royement boven het hoofd. Ik kijk reikhalzend naar die procedure uit.

Mijn oom Hans van Dokkum was in de Tweede Wereldoorlog en direct daarna NVTO-secretaris. Hij vertelde me ooit dat de vereniging in de zomer van 1945 alle NSB'ers had geroyeerd. Ik heb niet alle NVTO-maandbladen (die ik vanaf 1930 bezit) er grondig op nageplozen, maar ik vermoed dat deze politiek incorrecte leden de enigen zijn ooit zijn geroyeerd. In mijn NVTO-tijd (vanaf 1969) kan ik me geen royementen herinneren, en sinds de oprichting van VONKC (ik ben het enige VONKC-lid dat alle vergaderingen heeft bijgewoond) is dat ook niet gebeurd.

Ik bevind me straks dus in een bijzonder gezelschap: het aanstaande royement van Tamsma wordt een unicum: eerst NSB'ers en nu een lastig ere-lid. Vervelende leden dienen ook geëlimineerd te worden. Trump maakt school. Vooral als Tamsma's beschuldigingen steeds onweerlegbare feiten blijken te zijn die nooit weerlegd werden (is ook lastig als de argumenten ontbreken) en het bestuur tot louter emo-reacties dwingen. Korte metten met dergelijke naarlingen zijn op zijn plaats.

Vrijheid van meningsuiting staat in de grondwet, maar binnen de piketpaaltjes van de VONKC-mores bestaan andere regels.

Premier Rutte zal opposenten als Klaver, Marijnissen en Wilders graag uit de Kamer hebben, maar bij verenigingen ligt dat statutair (vooral bij een vereniging met slechte statuten) anders en makkelijker: gewoon royeren.

Zoals de VH klachten over het eigen malverserend gedrag door de eigen Ledenvergadering afhandelt, blijft ook de incompetentie van het VONKC-bestuur buiten het oordeel van een externe toezichthouder. De ALV maakt de dienst uit en als het bestuur zelf meestemt en veelal de meerderheid van de aanwezigen leden bestuurslid zijn is het makkelijk onwelgevallige kwesties te seponeren.

Zo is het Bama-conflict, vanaf de clash-ALV van 9 mei 2017 gestart en de VONKC-doctrine (het weghouden van oppositionele meningen bij de leden) begonnen.

Tamsma is nu meer dan een halve eeuw lid. Bij sommige clubs krijg je dan een bosje bloemen of een speldje, bij VONKC een dreiging met een royement. Het lijkt een spectaculair afscheid te worden.

Tot die tijd zal ik mijn Omtzigt-taak binnen de vereniging blijven vervullen en zie ik met belangstelling uit naar de sancties die daarop zullen kunnen volgen. Als gezegd: de Rutte-doctrine heeft een VONKC-variant.

Graag deze brief bij de beide hierboven genoemde ingekomen stukken bij de eerstvolgende ALV aan alle leden aanbieden.

Deze tekst ging, met de twee bovengenoemde brieven bcc naar een aantal 'meedenkende' BaMa-betrokkenen.

Met collegiale groet.

Maartje Tamsma-Omtzigt, zusje van . .

Yvonne Lebbink, positie elders

De leden mochten dus niet weten **waarover wanneer** onze VONKC-deputatie binnen het (1)3hoeksoverleg (of varianten daarvan) gesproken heeft. Is de master ooit expliciet agendapunt geweest?

Vragen hierover worden verontwaardigd afgedaan als schoffering van het vertrouwen in het bestuur (= *VONKC-doctrine**)

Ook mochten de leden niet weten wie, **namens hen**, aan die gesprekken deelnam. Gegeven de vrijgestelde bestuursuren (GOVAK-gelden) is het zeer waarschijnlijk dat Yvonne Lebbink, in ieder geval *mede*, deel uitmaakte van die deputatie.

Omdat het bestuur weigert mijn vraag op dit punt te beantwoorden verstout ik mij tot het uitspreken van het ernstige vermoeden dat Yvonne onze deputaties (*mede*) heeft bemenst.

Ze is nu tien jaar copiloot geweest in de BaMa-cockpit van het VONKC-vliegtuig.

Met drie achtereenvolgende gezagvoerders heeft ze *mede* vormgegeven aan de negatieve en destructieve VONKC-acties* die tot de verkwanseling van onze eerstegraads masters heeft geleid.

Kortom: een weinig geschikt persoon om in gesprekken over die Master namens 1000 VONKCers aan te schuiven en 'iets te vinden'.

Mark Rutte stuurt ook Geert Wilders niet naar Brussel om EU-onderhandelingen te voeren.

Eigenlijk heeft ze bijna viermaal zo veel docenten in haar achterban, want volgens cijfers van het *Arbeidsmarktplatform* zijn er in de beeldende sector 3858 docenten werkzaam (PO-VO. MBO en HBO niet eens meegeteld). Lebbink handelt dus namens heel veel meer collega's.

Ik wil graag hulde brengen voor vele andere positieve VONKC-zaken die door haar toedoen tot stand zijn gekomen. Maar op het punt van de BaMa-kwestie is ze niet gekwalificeerd en ongeschikt gebleken. Ze heeft als voormalig docent geen VHO-(examen)ervaring, geen eerstegraads bevoegdheid, al heel lang geen les meer gegeven. De beroepsgroep laat zich dus vertegenwoordigen door een **bestuurder**, een die gretig vergadert.

Mijn pijlen richtten zich de jaren vóór de sjoemelvalidering en de drie jaar erna voornamelijk op de VONKC-voorzitters. Yvonne is echter al een decennium (*mede*) de bestuurlijke *basso continuo* in het destructie-proces rond onze eerstegraads master.

Het wordt tijd voor iemand anders. ('*Zij die een probleem veroorzaakten moeten die niet helpen oplossen*') Jammer dat capabele onderhandelaars (eerstegraads bevoegden met VHO-examenervaring) in een vroeg stadium door het bestuur zijn weggesaneerd*

Voor wat betreft onze onderhandelaar bij de BaMa-kwestie: "**Lebbink, positie elders**"

De scholen.

De beroepsgroep en de scholen zijn **leidend** in het proces van de vaststelling van opleidingskwalificaties. De opleidingen zijn **faciliterend**. Zo ziet de minister dat.**

De VH denkt daar anders over. Ze stelt eigenhandig, zonder enige legalisering van het werkveld, de spelregels van die validering vast. In de gezondheidszorg is het onwaarschijnlijk dat ziekenhuisdirecteuren mandaat hebben om de opleidingskwalificaties van specialisten te regisseren. In onderwijsland is dat anders. De minister kijkt weg en laat het proces, zelfs als blijkt dat het niet deugt, aan de almachtige VH over*

In onze situatie had het de VO-raad moeten zijn, die 'de scholen' vertegenwoordigde. Maar die had weinig zin in de klus **. Ook de AVS (schoolleidersvereniging) had kunnen participeren (ooit gevraagd?). De VH moest een andere praatpartner vinden. Dat werd de **Vereniging voor Kunstprofielscholen**. Een integer instituut, maar net zo gekleurd als een exclusieve scholen-vertegenwoordiging bij de profielen voor maatschappijleeropleidingen door louter rectoren van reformatorische VO-scholen.

De VKPS was transparanter dan onze eigen doctrineuze VONKC. Ik vroeg ze hoe het zat met hun participatie in het (1)3-hoeskoverleg. Ze zijn immers één van de twee **leidende** werkveld-vertegenwoordigers!.

Uit het antwoord bleek dat ze a) slechts twee keer aanwezig waren geweest, b) de master daar niet expliciet op de agenda had gestaan en c) zij zich plooiën naar de kennelijke behoefte (van wie??) om de VBB in takt te laten (?!). Niks geen geprofileerde visie op hun majeure rol in het VBB/Master-proces.

Met alle welwillende bedoelingen: toch weer een VH-schoothondje! De VH kan mooi weer spelen met een formele vertegenwoordiging van 'de scholen', die haar formele (leidende) taak in het proces blijkaar niet begrijpt, laat staan uitoefent.

De Haagse doctrine

Dat brengt me tot slot tot het koepelfenomeen: dat van de **Haagse doctrine**

Op de omslag van het septembernummer van *Kunstzone* gaf ik een overzicht van de residentiële instanties die de VBB-kwestie links laten liggen*. Niet interessant. Anders dan bij de Toeslagen-affaire geen plek voor media-aandacht of op de politieke agenda.

Zelfs de NVAO beantwoordt (aangetekende) brieven over hun rol in de kwestie niet.

Dus, beste ALV-collega's

Weet waar jullie je gedevalueerde status in onderwijs Nederland aan te danken hebben.

De Vereniging Hogescholen speelt voor de kunstvakdocenten dezelfde rol als de Belastingdienst voor de Toeslagaffaire-geduceerden: met schadelijke gemalverseerde acties.

Maartje Tamsma-Omtzigt

Aerdenhout, 1 juni 2021

VOOR DE KUNSTVAKKEN ZIJN EERSTEGRAADS MASTERDOCENTEN IN DE VO-BOVENBOUW NIET NODIG, VINDEN ONZE OPLEIDINGEN

(ZIJN KUNSTVAKKEN MAKKELIJKE DAN
ANDERE SCHOOLVAKKEN?)

Maarten Tamsma was in diverse hoedanigheden nauw betrokken bij de discussies over het (uitzonderlijke en devaluerende) gemis aan eerstegraads masteropleidingen voor de bovenbouw. Vijftien jaar hield hij archief van de schermutselingen tussen o.a. de opleidingen, lerarenverenigingen, ministerie, inspectie, VO-raad. Op zijn website concludeert hij dat

...de opleidingen het werkveld hebben misleid en de valideringsprocessen hebben gemalverseerd, zelfs doofpotacties niet schuwden. De minister kijkt weg, de inspectie acht zich niet bevoegd iets te vinden en ook het LKCA heeft vuile handen. De NVAO heeft opleidingen geaccrediteerd die nooit reglementair zijn gevalideerd. De VO-raad acht zich niet deskundig en beroepsvereniging VONKC heeft de kansen op een eerstegraads master verkwanseld.

Uit meer dan duizend documenten selecteerde Tamsma ruim tweehonderd onweerlegbare bewijzen ter ondersteuning van deze conclusies.

De laatste twee hoofdstukken: *Post postscriptum; sjoemelvalidering* en *Epiloog van een sjoemelvalidering* beschrijven de meest recente ontsporingen. Voor wie in een verder verleden van de BaMa-historie wil duiken is op deze site een documentenarchief te consulteren, teruglopend tot 1999. Nuttige literatuur voor de kunstdocent die wil weten waarom de kunstvakken weer in de kelders van het Nederlandse onderwijs terecht zijn gekomen.

Zie: <https://maartentamsma.nl/>

1.

Advertentie op het omslag van het september-nummer (2020) van *Kunstzone*

Nòg vier bijlagen:

Ook de **NVAO** heeft zich inmiddels bij het rijtje van Haagse doctrineurs gevoegd. Hieronder mijn (aangetekende) correspondentie met het bestuur van de NVAO met het verzoek duidelijkheid te geven over de rechtsgeldigheid van accreditaties van opleidingen waarvan de opleidingsprofielen nooit reglementair gevalideerd zijn.

Trek uw conclusie!

brief aan het NVAO-bestuur - 17 maart 2021

Aan het bestuur van de NVAO
Postbus 85498
2508 CD Den Haag

Betreft: accreditatie van de volledig bevoegde bachelor kunstvakdocenten

AANTEKENEN

Aerdenhout 17 maart 2021

Geacht bestuur,

Gespreid over meer dan een decennium was ik in vele hoedanigheden, namens diverse instanties betrokken bij correspondentie met u over de Volledig Bevoegde Bachelor voor kunstvakdocenten.) * Het ging om de uitzonderlijke positie van deze afwijkende bachelor, die ook voor het VHO bekwaam wordt geacht te zijn.

Bij uw accreditatie van 2007 was ik als studieleider van ArtEZ BKV de enige die deze uitzonderlijkheid onder uw aandacht bracht. Als KVDO-bestuurslid was ik getuige van de geboorte van dit fenomeen. Het bleef in uw accreditatie-rapportages verder onbesproken. Uw argument (na vragen daarover): wij toetsen de Bachelor, niet de bevoegdheid die de minister daaraan vastplakt. (Brieven van 6 mei en 27 oktober 2009)

Een vrij compleet overzicht van onze correspondentie vindt u terug op mijn website)** onder '**epiloog van een sjoemelvalidering**' bij het overzicht van de betrokkenheid van perifere instellingen /juli 2018

Inmiddels hebben mijn acties een hoog Omtzigt/Leijten-gehalte gekregen en zijn velen eindelijk tot het besef gekomen dat het werkveld het afgelopen decennium door Haagse instanties is genegeerd en misleidt.

Mijn verwijten aan de NVAO blijven beperkt tot de onweerlegbare constatering dat u over het hoofd heeft gezien dat de genoemde opleidingen nooit (reglementair) door het werkveld gevalideerd zijn (2013, 2018).

Op de omslag van het vakblad **Kunstzone** (september 2020) is een samenvatting gegeven van de beschuldigingen aan het adres van de betrokken instellingen. (Zie bijlage)

In verband met een artikel dat ik binnenkort voor dit blad zal schrijven, specifiek voor jonge docenten die zich afvragen waarom er nog steeds geen gewone eerstegraads Master voor kunstvakdocenten is, zou een reactie van u op de volgende vraag verhelderend zijn:

Hoe kan het zijn dat de NVAO opleidingen accrediteert die nooit door het werkveld gevalideerd zijn? Welke consequenties heeft dat voor die accreditaties?

In gespannen afwachting van uw antwoord verblijft,

Hoogachtend,

Maarten E. Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

Bijlage: omslag **Kunstzone**, september 2020

)* een selectie:

- De aangetekende brief van NVTO-voorzitter L. Broekhuizen van 22 oktober 2008 met bijgevoegd de standpunten van de betrokken opleidingen en die van de minister
- De brief van NVTO-secretaris Renda Wolthaus van 22 januari 2009, met bijlagen
- ***Uw brief van 6 mei 2009***
- Brief van mevr. Wolthaus van 6 juli 2009
- Idem van 6 oktober 2009
- ***Uw brief van 27 oktober 2009***
- Het NVTO-antwoord daarop van 26 november 2009
- Een respons van NVTO-voorzitter Broekhuizen d.d. 10 december 2009
- Mijn brief met bijlagen van 27 april 2018
- Het contact met mevr. Slijper van 18 mei 2018
- De mail van Lida van Hout d.d. 14 mei 2018
- Mijn aangetekende brief van 6 juni 2018

Verder ook via (<https://maarentamsmadotnl.files.wordpress.com/2018/10/r8-1-overzicht-betrokkenheid-perifere-instellingen-bij-de-validering-van-de-bachelor-kunstvakdocenten.pdf>)

)** <https://maarentamsma.nl>

brief aan het NVAO-bestuur – 23 april 2021

Aan het bestuur van de NVAO
Parkstraat 83
2514 JG Den Haag

Betreft: accreditatie van de volledig bevoegde bachelor kunstvakdocenten

AANTEKENEN

Aerdenhout 23 april 2021

Geacht bestuur,

17 maart jl. zond ik u (aangetekend) een brief met bijlage over het hierboven genoemde onderwerp. Kernpunt was mijn vraag:

Hoe kan het zijn dat de NVAO opleidingen accrediteert die nooit door het werkveld werden gevalideerd en welke consequenties heeft dat voor die accreditaties?

Tot op heden reageerde u niet.

Half juni heeft de grootste beroepsgroep-vereniging van deze sector een Algemene Ledenvergadering waar de kwestie rond de Volledig Bevoegde Bachelor (VBB) op de agenda staat. De rol van de NVAO is beperkt, maar juridisch van groot belang.

Daarom betrek ik uw antwoord op mijn brief graag bij de discussie. Onze correspondentie zal deel uitmaken van de vergaderstukken. Vandaar dat ik hoop alsnog een respons te mogen ontvangen.

In afwachting daarvan,

met vriendelijke groet,

Maarten E. Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

bijlage: kopie brief 17 maart 2021 + bijlagen



De heer M.E. Tamsma
Spiegelenburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk
11 mei 2021	x	x
Bijlage(n)	Dossiernummer	
-	x	
Onderwerp		
Accreditatie van de volledig bevoegde bachelor kunstvakdocenten		
Contact		
De heer L.B Kroes	l.kroes@nvao.net	06-11467951

Geachte heer Tamsma,

Naar aanleiding van uw verzoek bericht ik u hierbij dat de NVAO niet inhoudelijk zal reageren op uw brief. De NVAO heeft al eerder aan u geantwoord, maar u bent het daar kennelijk inhoudelijk niet mee eens. Wij zien om die reden geen enkele aanleiding voor een verdere reactie.

Met vriendelijke groet,

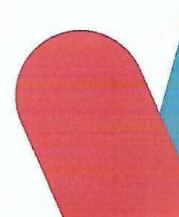


L. Kroes
Directeur NVAO Nederland

Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie
Accreditation Organisation of the Netherlands and Flanders

Parkstraat 83 • 2514 JG Den Haag
P.O. Box 85498 • 2508 CD The Hague
The Netherlands

T +31 (0)70 312 23 00
E info@nvao.net
www.nvao.net



antwoord aan L. Kroes d.d. 21 mei 2012

De heer L. Kroes
Directeur NVAO Nederland
Parkstraat 83
2514 JG Den Haag

betreft: uw brief van 11 mei 2021 inzake de volledig bevoegde Bachelor kunstvakdocenten

AANTEKENEN

Aerdenhout 21 mei 2021

Geachte heer Kroes,

Uw antwoord d.d. 11 mei op mijn brieven van 17 maart en 23 april (dat ik gisteren ontving) is duidelijk. Mijn vraag hoe het zit met de accreditatie van opleidingen waarvan de profielen nooit reglementair door 'het werkveld' (beroepsgroep en scholen) zijn gevalideerd, acht u geen aanleiding voor een verdere (re)actie.

Dat is een gegeven waarmee ik verder kan. Betrokken instanties kan ik onze correspondentie nu voorleggen.

U constateert dat ik het 'kennelijk inhoudelijk ergens niet mee eens ben'. Ik ben daar benieuwd naar, maar schat zo in dat ik op die vraag ook geen antwoord krijg.

Nieuw in ons feuilleton was mijn *vaststelling* dat de VH de opleidingen voor kunstvakdocenten nooit reglementair gevalideerd heeft. Noch op 7 maart 2013, noch op 7 maart 2018. Dat had ik nog *niet* eerder onder uw aandacht gebracht en was de reden voor mijn vraag.

Op de juridisch waterdichte constatering van het laatste feit moest anderhalf jaar (!) gewacht worden. De presentielijst van de sessie was bij de VH 'kwijtgeraakt' en werd pas in november 2019 alsnog door de opleidingen 'vrijgegeven' tijdens een algemene ledenvergadering van een beroepsgroep-vertegenwoordiger, compleet met een misplaatste disclaimer (die ik aan de APG heb voorgelegd).

Het betreffende panel bestond 7 maart 2018 *niet* uit delegaties van de *beroepsgroep* en *scholen*, maar grotendeels uit een ingereden applausmachine van perifere betrokkenen. De VH had zich *niet* gehouden aan de eigen regelgeving voor de validering. Deze is overigens ook nooit aan het werkveld voor akkoord aangeboden.

In de gezondheidszorg is het onwaarschijnlijk dat de validering van opleidingsprofielen voor specialisten aan ziekenhuisdirecteuren wordt overgelaten. In ons onderwijs ligt dat blijkbaar anders. Met uw instemming dus. Zelfs een niet-correcte validering staat een accreditering niet in de weg.

Jammer dat de NVAO wegkijkt van dit ongemakkelijke feit en geen reden ziet de rechtsgeldigheid van accreditaties in samenhang met onderliggende valideringen te onderzoeken.

Hoogachtend,

M. E. Tamsma
Spiegelburghlaan 18
2111 BM Aerdenhout